**ČÁST I.**

**Výsledky volebních stran v jednotlivých územních celcích**

 Nerovnoměrnost mezi celkovými výsledky za ČR a výsledky v jednotlivých krajích je patrná u všech typů volebních stran, což za strany, které nominovaly alespoň 3 % celkového počtu kandidátů, ukazuje následující tabulka:

**Tab. 1.1 Získané mandáty pro stranu z celkového počtu rozdělovaných mandátů** (v procentech)

|  |  |
| --- | --- |
| Území, kraj | Volební strana |
| KDU-ČSL | ČSSD | KSČM | ODS | NK | SNK místní | ANO 2011 |
| Praha | - | 12,3 | 6,2 | 12,3 | 0,0 | 0,0 | 26,2 |
| Středočeský | 1,1 | 4,8 | 3,0 | 4,0 | 10,9 | 61,8 | 1,6 |
| Jihočeský | 6,1 | 4,9 | 3,2 | 3,1 | 15,4 | 55,6 | 1,6 |
| Plzeňský | 1,7 | 4,4 | 3,3 | 2,8 | 10,0 | 64,5 | 1,7 |
| Karlovarský | 1,5 | 8,5 | 6,5 | 2,8 | 4,0 | 50,3 | 3,7 |
| Ústecký | 0,5 | 8,2 | 8,1 | 4,8 | 2,3 | 52,9 | 3,7 |
| Liberecký | 1,0 | 4,2 | 2,7 | 3,0 | 7,2 | 61,3 | 3,3 |
| Královéhradecký | 3,4 | 2,7 | 1,8 | 2,3 | 17,6 | 58,3 | 1,7 |
| Pardubický | 5,9 | 3,9 | 3,2 | 2,0 | 15,8 | 52,0 | 2,1 |
| Vysočina | 8,8 | 5,1 | 3,2 | 2,4 | 24,6 | 49,6 | 1,0 |
| Jihomoravský | 12,3 | 8,1 | 4,9 | 3,6 | 6,5 | 47,8 | 1,7 |
| Olomoucký | 11,9 | 5,3 | 4,7 | 2,3 | 2,8 | 53,5 | 2,0 |
| Zlínský | 14,7 | 7,3 | 3,8 | 2,7 | 3,1 | 45,6 | 2,7 |
| Moravskoslezský | 10,1 | 10,7 | 7,1 | 3,7 | 2,0 | 47,6 | 4,1 |
| **ČR celkem** | **6,2** | **5,8** | **4,0** | **3,1** | **10,6** | **54,5** | **2,1** |

 Údaje za kraj Praha jsou v tabulce jen pro úplnost, s ostatními kraji jsou nesrovnatelné, neboť se zde jednalo o volbu pouze jednoho zastupitelstva, a to zastupitelstva hl. m. Prahy. Z tabulky je zřejmé, že při vynechání kraje Praha lze vysledovat dvě skupiny volebních politických stran a hnutí:

* skupinu stran dosahujících v podstatě obdobných relativních zisků ve všech krajích (ČSSD, KSČM, ODS, ANO 2011); u těchto stran rozdíl mezi největším a nejmenším ziskem mandátů činil maximálně8 procentních bodů
* KDU-ČSL, jejíž zisky jsou výrazně vázány na konkrétní region; při srovnatelném zisku mandátů s výše uvedenými stranami za ČR je rozdíl relativního zisku mandátů mezi kraji více než 14 bodů.

 Celkový úspěch volebních stran typu "nezávislí kandidáti" a "místní sdružení nezávislých kandidátů" v rámci ČR (10,6 % resp. 54,5 % z celkového počtu mandátů) se v jednotlivých krajích neprojevuje rovnoměrně, např. v případě nezávislých kandidátů jde o hodnoty od 2,0 % mandátů v kraji Moravskoslezském do 24,6 % mandátů v kraji Vysočina. Hodnoty v případě místních sdružení nezávislých kandidátů se pohybovaly od 45 % mandátů v kraji Zlínském do téměř 65 % mandátů v kraji Plzeňském.

 Při pohledu na ostatní volební strany typu koalic a sdružení s nezávislými kandidáty je ve všech krajích zřejmé jejich nižší zastoupení. V celostátním měřítku vytvořila největší počet koalic i sdružení shodně Strana zelených a KDU-ČSL, ale větší zastoupení i úspěšnost měla KDU-ČSL. Její koalice s politickým hnutím Nestraníci kandidovala v 8 obcích 5 okresů a v těchto obcích získala celkem 28 mandátů; koalice s ODS obdržela celkem 21 mandátů a to ve všech třech obcích, kde kandidovala. Ve sdružení s nezávislými kandidáty postavilo nejvíce kandidátních listin politické hnutí „STAROSTOVÉ A NEZÁVISLÍ“, které v tomto složení kandidovalo celkem ve 381 obcích 72 okresů (nejvíce ve Středočeském kraji) a získalo více než 1 600 mandátů. Ve všech krajích bylo zastoupeno i sdružení NK s ODS (ve 101 obci a získalo 336 mandátů) a sdružení NK a SZ (ve 42 obcích získalo 130 mandátů).

 Pro doplnění obrazu o výsledcích vybraných volebních stran uvedených v tabulce 1.1 je dále uvedena tabulka s podílem obcí, ve kterých tyto volební strany kandidovaly:

**Tab. 1.2 Obce, ve kterých strany kandidovaly**

(podíl z celkového počtu obcí, ve kterých bylo zvoleno zastupitelstvo, v procentech)

|  |  |
| --- | --- |
| Území, kraj | Volební strana |
| KDU-ČSL | ČSSD | KSČM | ODS | NK | SNK místní | ANO 2011 |
| Praha | x | x | x | x | x | x | x |
| Středočeský | 4,7 | 14,6 | 13,6 | 10,9 | 22,3 | 77,7 | 5,3 |
| Jihočeský | 18,5 | 14,4 | 16,5 | 9,7 | 27,1 | 72,3 | 5,3 |
| Plzeňský | 6,8 | 13,6 | 15,4 | 8,2 | 19,4 | 80,8 | 5,8 |
| Karlovarský | 8,4 | 30,5 | 34,4 | 16,8 | 11,5 | 79,4 | 11,5 |
| Ústecký | 3,1 | 30,3 | 39,7 | 16,1 | 8,2 | 81,0 | 8,8 |
| Liberecký | 4,2 | 19,5 | 18,6 | 14,4 | 16,3 | 82,3 | 10,2 |
| Královéhradecký | 11,9 | 10,5 | 11,9 | 6,5 | 28,9 | 70,7 | 5,4 |
| Pardubický | 19,4 | 11,8 | 16,5 | 6,7 | 25,6 | 69,0 | 6,0 |
| Vysočina | 22,1 | 10,7 | 13,4 | 8,0 | 35,9 | 62,3 | 3,1 |
| Jihomoravský | 39,3 | 26,8 | 25,9 | 14,0 | 15,2 | 73,2 | 6,4 |
| Olomoucký | 45,7 | 21,4 | 19,8 | 10,1 | 11,1 | 80,2 | 5,0 |
| Zlínský | 47,9 | 27,0 | 26,4 | 12,1 | 8,8 | 77,9 | 8,5 |
| Moravskoslezský | 43,0 | 39,7 | 36,3 | 25,0 | 7,7 | 82,7 | 10,0 |
| **ČR celkem** | **20,1** | **18,5** | **19,6** | **11,2** | **20,7** | **74,8** | **6,2** |

*Poznámka: v případě kraje Praha šlo pouze o jednu obec*

Samotný počet obcí, kde volební strana kandidovala, však ještě spolehlivě nevypovídá o tom, kolik kandidátů na svých kandidátních listinách uvedla a o jaký počet mandátů se tím volební strana ucházela. Počet volených členů zastupitelstva obce byl závislý na počtu obyvatel obce a každá volební strana (kromě jednotlivých nezávislých kandidátů) mohla na kandidátní listině uvést maximálně tolik kandidátů, kolik členů zastupitelstva obce se volilo, při volbě maximálně 7 členného zastupitelstva pak počet až o 1 třetinu větší. Přehled o tomto potenciálu, vyjádřený jako podíl počtu kandidátů volební strany na celkovém počtu zvolených členů zastupitelstva (rozdělených mandátů), podává následující tabulka:

**Tab. 1.3 Potenciál vybraných volebních stran**

(podíl kandidátů VS na celkovém počtu volených členů zastupitelstva ve všech obcích kraje, v procentech)

|  |  |
| --- | --- |
| Území, kraj | Volební strana |
| KDU-ČSL | ČSSD | KSČM | ODS | NK | SNK místní | ANO 2011 |
| Praha | - | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 0,0 | 0,0 | 100,0 |
| Středočeský | 7,8 | 20,2 | 19,1 | 16,6 | 17,1 | 138,3 | 10,2 |
| Jihočeský | 25,7 | 22,6 | 24,0 | 16,9 | 23,6 | 140,1 | 11,1 |
| Plzeňský | 10,0 | 20,6 | 22,8 | 13,4 | 15,4 | 135,6 | 9,3 |
| Karlovarský | 9,5 | 42,1 | 44,6 | 26,7 | 6,6 | 158,5 | 19,2 |
| Ústecký | 4,8 | 41,9 | 49,7 | 27,3 | 3,9 | 155,2 | 17,3 |
| Liberecký | 4,9 | 27,4 | 27,3 | 21,5 | 11,6 | 169,8 | 17,7 |
| Královéhradecký | 17,7 | 17,0 | 19,6 | 12,4 | 27,0 | 133,7 | 9,9 |
| Pardubický | 25,4 | 19,5 | 24,0 | 11,1 | 23,3 | 123,3 | 11,1 |
| Vysočina | 28,4 | 17,1 | 19,8 | 13,1 | 37,6 | 107,1 | 6,2 |
| Jihomoravský | 47,0 | 34,3 | 33,4 | 20,0 | 10,4 | 136,7 | 12,0 |
| Olomoucký | 52,2 | 30,1 | 32,3 | 17,2 | 5,2 | 156,8 | 10,4 |
| Zlínský | 54,7 | 34,9 | 35,1 | 16,8 | 5,8 | 134,5 | 14,3 |
| Moravskoslezský | 52,8 | 50,4 | 50,7 | 35,2 | 3,4 | 169,6 | 19,0 |
| **ČR celkem** | **26,2** | **26,9** | **28,4** | **18,1** | **16,5** | **139,0** | **11,9** |

*Pozn.: U místních sdružení nezávislých kandidátů je možný vyšší podíl než 100 %, jelikož tento typ volební strany má*

 *možnost postavit v obci neomezený počet kandidátních listin*

*V případě kraje Praha šlo pouze o jednu obec a počet kandidátů za uvedené kandidující VS byl roven počtu zastupitelů*

**Graf 1 Účast a úspěšnost volebních stran na volbách za ČR celkem**

 (strany na ose „x“ řazeny podle výše zisku mandátů)

 Průběh zobrazení vypovídá o tom, že s výjimkou volební strany "nezávislí kandidáti" existuje mezi všemi třemi ukazateli přímá závislost. Výjimka u nezávislých kandidátů spočívá v tom, že na jejich kandidátní listině mohl být uveden vždy jen jeden kandidát. I když počet těchto volebních stran v obci nebyl omezen, tak v obcích, kde kandidovaly společně s volebními stranami jiných typů, jejich počet (a tedy vlastně počet těchto kandidátů) většinou nedosahoval ani počtu volených členů zastupitelstva. Obcí, kde tyto volební strany kandidovaly jako jediné, bylo pouze 12,9 %.

Pokud nebudeme přihlížet k volebním stranám "nezávislí kandidáti" a "místní sdružení nezávislých kandidátů", v rámci ČR vstupovaly do voleb jako volební strany s největším potenciálem politické strany KSČM a ČSSD. V jednotlivých krajích tyto strany nabývaly velmi podobných hodnot, obě strany zaznamenaly nejnižší podíl obcí, kde kandidovaly,v Královéhradeckém kraji a v Kraji Vysočina a nejvyšší v Moravskoslezském kraji.

V následujících tabulkách č. 1 je uveden přehled výsledků volebních stran podle krajů (s výjimkou kraje Praha, kde šlo pouze o volby do zastupitelstva hl. m. Prahy a jehož výsledky jsou uvedeny v tabulce č. 3). Další podrobný přehled o potenciálu a výsledcích volebních stran je uveden v tabulkách č. 2 – podle jednotlivých okresů a v tabulkách č. 3 – za hl. m. Prahu a Brno, které jsou zároveň okresem. Výsledky do magistrátů statutárních měst Plzeň a Ostrava, které byly ještě ve volbách 2006 rovněž samy sobě okresem, jsou v publikacích od roku 2010 zahrnuty v tabulkách č. 2, jelikož k nim byly územně převedeny další obce.

Hodnota vyšší než 100% jako maximum ukazatele "počet kandidátů v %" u volební strany "místní sdružení nezávislých kandidátů" se vyskytla v několika okresech i krajích a vyplývá z toho, že v daném území bylo více obcí, ve kterých podaly kandidátní listiny dvě a více místních sdružení nezávislých kandidátů (např. SNK I., SNK II., SNK III.), a to s plnými počty kandidátů, případně ještě s počtem kandidátů o 1 třetinu vyšším, než kolik členů zastupitelstva se volilo.

 Popis jednotlivých údajů tabulek č. 1, 2 a 3 (sloupce tabulek zleva doprava):

 ‑ počet obcí, kde volební strana kandidovala (abs.)

‑ počet obcí, kde volební strana kandidovala v % z počtu obcí na území, kde proběhly volby

 ‑ počet obcí, kde volební strana získala alespoň jeden mandát (abs.)

 ‑ počet obcí, kde volební strana získala alespoň jeden mandát v % z počtu obcí, kde kandidovala

 ‑ počet kandidátů volební strany na všech kandidátních listinách (abs.)

 ‑ počet kandidátů volební strany v % z celkového počtu mandátů ve všech obcích na daném území

 - počet mandátů získaných volební stranou (abs.)

 - počet mandátů získaných volební stranou v % z celkového počtu mandátů ve všech obcích na

 daném území.