

SEKCE ANALÝZ A DISEMINACE

Respekt institut o.p.s.  
k rukám výkonné ředitelky

Dobrovského 25  
170 55 Praha 7

V Praze dne 1.9. 2010  
Č. j.: 921/2010 - 7  
Počet listů: 2  
Počet příloh/počet listů příloh: 5/49

Věc: **Vyřízení žádosti o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb.**

K Vaším požadavkům na poskytnutí informací uvedeným v žádosti ze dne 18. srpna 2010, která nám byla doručena dne 19. srpna 2010, Vám sdělujeme:

Ad 1)

Vnitřními dokumenty, podle nichž ČSÚ jako zadavatel postupoval, když najal firmu AK Karla Fischera k zastupování zadavatele při výkonu práv a povinností souvisejících se zakázkou, jsou:

- **Směrnice předsedy Českého statistického úřadu č. 9/2006** kterou se upravuje postup při zadávání veřejných zakázek podle zákona č.137/2006 Sb., o veřejných zakázkách.
- **Rozhodnutí předsedy Českého statistického úřadu č. 6/2008**, kterým se mění směrnice č. 9/2006, kterou se upravuje postup při zadávání veřejných zakázek podle zákona č.137/2006 Sb., o veřejných zakázkách.
- **Pokyn č. 6/2007 vrchní ředitelky sekce 8** k zajištění výkladu ustanovení § 18 odst. 3 a § 6 zákona č.137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, týkajících se zadávání veřejných zakázek malého rozsahu.

Tyto tři vnitřní předpisy zasíláme v příloze.

Ad 2)

Ohledně dokumentů, z nichž by měly být zřejmé logické úvahy, na jejichž základě zadavatel stanovil jednotlivá dílčí hodnotící kritéria zakázky a jejich váhy, ČSÚ jako zadavatel prohlašuje, že **žádné takové dokumenty neexistují**, zadavatel žádnými takovými informacemi nedisponuje, ani není povinen jimi disponovat. Stanovení hodnotících kritérií je výsledkem dlouhodobé komplexní přípravy celé zakázky (trvajících několik let), kde nelze určit počátek ani vývoj úvah vedoucích k výsledku.

Ad 3)

Vnitřními dokumenty jsou předpisy uvedené a předložené již v odpovědi na první otázku.

Ad 4)

Hodnotící komise nikdy pana Radka Holíše ani jiného poradce nepřizvala, ač k tomu je podle § 76, odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, oprávněna. Toto oprávnění tedy nevyužila, žádný poradce pro ni nepracoval.

Ad 5)

Vzhledem k tomu, že žádný poradce pro komisi nepracoval, nemohla být u něj objednána nebo vypracována odborná analýza. Žádná odborná analýza vypracovaná jakýmkoliv externistou pro hodnotící komisi neexistuje.

Ad 6)

Protokoly o jednání hodnotící komise ze dne 19. 10. 2009, 3. 11. 2009 a 9. 11. 2009 přikládáme jako přílohu.

Ad 7)

Zprávu o posouzení a hodnocení nabídek přikládáme v příloze.

Závěrem připomínáme, že způsob zadání veřejné zakázky byl důkladně prověřen Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže, který neshledal žádné porušení zákona.

Seznam příloh:

1. **Směrnice předsedy Českého statistického úřadu č. 9/2006**, kterou se upravuje postup při zadávání veřejných zakázek podle zákona č.137/2006 Sb., o veřejných zakázkách.
2. **Rozhodnutí předsedy Českého statistického úřadu č. 6/2008**, kterým se mění směrnice č. 9/2006, kterou se upravuje postup při zadávání veřejných zakázek podle zákona č.137/2006 Sb., o veřejných zakázkách.
3. **Pokyn č. 6/2007 vrchní ředitelky sekce 8** k zajištění výkladu ustanovení § 18 odst. 3 a § 6 zákona č.137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, týkajících se zadávání veřejných zakázek malého rozsahu.
4. Protokoly o jednání hodnotící komise ze dne 19. 10. 2009, 3. 11. 2009 a 9. 11. 2009.
5. Zpráva o posouzení a hodnocení nabídek

V Praze dne 2. 9. 2010



Ing. Petra Kuncová  
vrchní ředitelka sekce analýz a diseminace