

2.3. Ekonomika

Tab. 2.3.1 Vybrané ekonomické ukazatele k 31.12. 2008

Území: okres SO ORP SO POU	Ekonomické subjekty						Počet lůžek v hromadných ubytovacích zařízeních na 1000 obyvatel		Celkové příjmy obecních rozpočtů na 1 obyvatele (Kč)	
	Počet ekonomických subjektů ¹⁾ na 1000 obyvatel		Podíl fyzických osob v %		Počet nově vzniklých na 1 zaniklý subjekt		V	M	V	M
	V	M	V	M	V	M				
Jč.kraj	227,3	246,8	82,7	79,0	2,0	2,0	110,2	60,6	18 528	25 644
České Budějovice	225,9	266,5	82,9	74,5	2,4	2,1	22,3	61,2	16 931	23 098
České Budějovice	232,0	275,9	82,8	73,8	2,3	2,1	14,7	51,8	15 227	22 604
České Budějovice	238,2	281,0	82,6	72,8	2,4	2,1	13,5	45,6	14 375	23 453
Hluboká nad Vltavou	173,8	272,3	88,2	79,1	1,5	2,5	22,1	191,6	21 563	18 920
Lišov	206,9	219,6	82,7	83,1	3,5	2,4	0,0	53,0	22 865	16 234
Zliv	197,3	213,3	81,5	86,7	2,1	2,0	41,9	23,5	18 975	12 734
Trhové Sviny	204,5	205,5	82,1	83,7	3,2	4,9	48,7	29,9	19 717	27 503
Nové Hrady	207,2	x	80,5	x	2,5	x	97,4	x	23 221	x
Trhové Sviny	201,8	205,5	83,6	83,7	4,6	4,9	0,0	29,9	16 170	27 503
Týn nad Vltavou	211,2	210,1	85,3	76,6	2,4	1,3	40,1	213,2	25 925	24 814
Český Krumlov	237,8	240,9	78,9	79,4	2,1	2,6	246,2	90,4	21 192	24 787
Český Krumlov	246,8	255,9	78,7	80,4	1,7	2,3	329,3	137,6	21 737	26 973
Český Krumlov	222,6	255,9	84,1	80,4	1,6	2,3	58,5	137,6	16 946	26 973
Horní Planá	293,3	x	79,2	x	1,1	x	888,2	x	31 657	x
Vyšší Brod	268,9	x	67,8	x	2,5	x	547,4	x	25 363	x
Kaplice	212,3	217,6	79,3	77,6	4,6	3,0	9,2	17,0	19 648	21 369
Jindřichův Hradec	198,3	221,8	82,5	79,1	1,7	1,7	127,2	86,8	18 550	27 814
Dačice	177,9	205,1	80,6	81,6	1,7	1,7	69,6	23,1	16 802	27 516
Dačice	172,3	205,1	81,3	81,6	1,5	1,7	73,0	23,1	15 812	27 516
Slavonice	189,5	x	79,1	x	1,9	x	62,2	x	18 862	x
Jindřichův Hradec	204,7	223,7	82,3	79,0	1,5	1,3	116,6	59,5	19 001	24 892
Jindřichův Hradec	204,3	228,4	82,3	78,4	1,5	1,2	118,7	40,8	18 752	25 794
Nová Bystřice	211,0	192,3	82,3	83,6	0,7	1,6	82,8	184,2	23 222	18 827
Třeboň	209,6	227,0	85,3	78,0	2,9	2,6	226,1	162,3	19 753	32 659
České Velenice	202,1	213,3	78,9	62,9	2,0	4,4	0,0	49,3	27 244	15 534
Suchdol nad Lužnicí	205,3	186,7	83,4	86,5	3,0	2,2	0,0	86,8	14 071	22 385
Třeboň	210,5	249,1	85,9	80,5	2,9	2,1	267,6	238,9	20 169	43 729
Písek	242,2	233,8	84,6	81,5	1,8	1,7	143,1	36,1	16 480	30 896
Milevsko	229,8	234,3	87,3	83,0	2,3	1,8	80,9	18,6	14 143	22 515
Písek	249,4	233,7	83,2	81,1	1,6	1,7	179,2	40,6	17 842	33 082
Mirotice	255,6	x	84,7	x	1,5	x	391,9	x	16 032	x
Mirovice	272,4	x	85,2	x	1,4	x	118,8	x	21 136	x
Písek	240,8	237,1	82,2	80,3	1,6	1,7	138,9	44,7	17 367	36 015
Protivín	236,2	213,6	78,6	85,8	3,3	1,8	56,6	16,4	17 374	15 777
Prachatice	253,2	245,7	82,4	82,5	1,5	1,4	210,3	59,1	23 006	31 220
Prachatice	246,6	247,9	83,3	81,7	1,6	1,6	103,6	52,5	20 330	29 373
Netolice	223,6	x	82,9	x	2,4	x	55,2	x	16 385	x
Prachatice	243,2	248,7	83,6	81,6	1,3	1,5	35,4	60,4	19 019	32 332
Volary	309,7	245,6	82,0	82,2	1,8	1,8	585,5	29,4	35 179	20 758
Vimperk	265,3	241,3	80,9	84,1	1,3	1,2	405,5	72,2	27 901	34 905
Strakonice	218,2	229,7	81,9	80,1	2,1	1,8	51,8	47,5	18 512	24 090
Blatná	204,0	205,5	81,8	80,4	3,2	2,5	114,6	60,3	16 456	23 152
Strakonice	222,0	232,9	82,2	80,2	1,7	1,5	36,3	41,2	20 188	24 961
Strakonice	215,2	232,6	82,1	80,1	1,8	1,6	41,8	32,6	20 073	25 800
Volyně	244,4	235,2	82,3	80,9	1,5	1,3	18,5	104,3	20 564	18 781
Vodňany	224,8	241,0	81,0	79,5	2,3	2,9	18,4	59,2	14 852	21 704
Tábor	232,4	250,5	85,4	84,3	2,1	2,1	65,8	51,6	16 870	24 658
Soběslav	211,1	212,9	88,0	87,4	1,5	1,7	76,1	40,1	14 202	21 986
Soběslav	205,2	218,3	88,8	87,7	1,4	1,8	75,0	49,4	14 238	27 334
Veselí nad Lužnicí	227,1	207,1	86,2	87,0	1,6	1,6	79,2	29,8	14 102	16 078
Tábor	238,6	260,5	84,7	83,7	2,4	2,2	62,9	54,7	17 643	25 371
Bechyně	240,5	253,2	84,6	87,2	1,0	2,1	179,5	183,9	19 541	22 380
Mladá Vožice	210,8	x	85,0	x	2,5	x	33,2	x	15 205	x
Sezimovo Ústí	257,6	239,2	90,3	84,6	2,0	2,8	0,0	72,4	13 284	14 818
Tábor	244,0	268,2	84,5	82,9	2,7	2,1	61,5	29,1	18 178	29 048

¹⁾ dle sídla ekonomického subjektu

V hodnocení ekonomické situace na venkově jsme významně limitováni dostupnými datovými zdroji. Organizační statistika mapuje hospodářství z hlediska rozložení počtu subjektů, jejich odvětvového zaměření, právních forem a velikosti. Zdrojem dat v této oblasti je Registr ekonomických subjektů (RES), který poskytuje i údaje na úrovni nižších územních celků. Cestovní ruch je popsán pomocí dat získaných z Registru hromadných ubytovacích zařízení, který ČSÚ vede a pravidelně aktualizuje vždy ke konci konkrétního čtvrtletí.

Obecně se předpokládá, že více ekonomických subjektů je soustředěno ve městech než ve venkovském prostoru. Tomu také odpovídají počty subjektů přepočtené na 1000 obyvatel za kraj a většinu okresů, pouze v okresech Písek a Prachatice je situace opačná. Nejvyšší koncentrace subjektů na 1000 obyvatel na úrovni nižších územních celků ve venkovském prostoru je na Volarsku, naopak nejnižší hodnota byla vykázána na Dačicku. V městském prostoru je podle očekávání tento ukazatel nejvyšší ve správním obvodu POÚ České Budějovice.

Podstatnou část ekonomických subjektů tvoří fyzické osoby, podnikající podle živnostenského nebo jiného zákona, kteří se na celkovém počtu subjektů podílí v rámci celého kraje přibližně 80 %, mírně vyšší podíl mají tito podnikatelé ve venkovském prostoru.

Dalším důležitým ukazatelem je podíl statistických jednotek typu podnik, což jsou subjekty zapsané v RES, u nichž byla zjištěna podnikatelská aktivita. Těchto subjektů je zhruba polovina, přičemž mírnou převahu vykazuje venkovský prostor.

Významným kritériem jsou také počty vzniklých a zaniklých subjektů. Vzniky subjektů jsou chápány jako získání oprávnění k podnikání v souladu s příslušnými zákony, zániky podniků jako ukončení platnosti tohoto oprávnění. Tyto údaje však nekorespondují se skutečným zahájením výkonu ekonomické aktivity, ani s jejím reálným ukončením, ale vyjadřují pouze pohyby v počtech subjektů z hlediska jejich právní existence či neexistence. V rámci kraje nejsou rozdíly mezi městským a venkovským prostorem, vzniká přibližně dvakrát více subjektů než jich zaniká.

Za sledované období 2000 až 2008 došlo k nárůstu počtu ekonomických subjektů v celém Jihočeském kraji o téměř čtvrtinu, přičemž nárůst ve venkovském prostoru je výrazně vyšší. Nejvyšší hodnoty byly zaznamenány ve venkovském prostoru v okresech České Budějovice a Český Krumlov, naopak nejnižších hodnot dosáhl v obou prostorech okres Tábor. Na úrovni nižších územních celků se zvýšil počet ekonomických subjektů na venkově téměř o polovinu na Kaplicku, naopak ve správním obvodu ORP Soběslav tento počet v obou prostorech téměř stagnoval.

Co se týče vývoje počtu vzniklých subjektů na 1 zaniklý, nedochází v meziokresním srovnání k výrazným rozdílům. Na nižší územní úrovni byly nejčastěji zakládány nové subjekty ve venkovském prostoru na Kaplicku, naopak v městském prostoru byli neaktivnější obyvatelé Třeboňska.

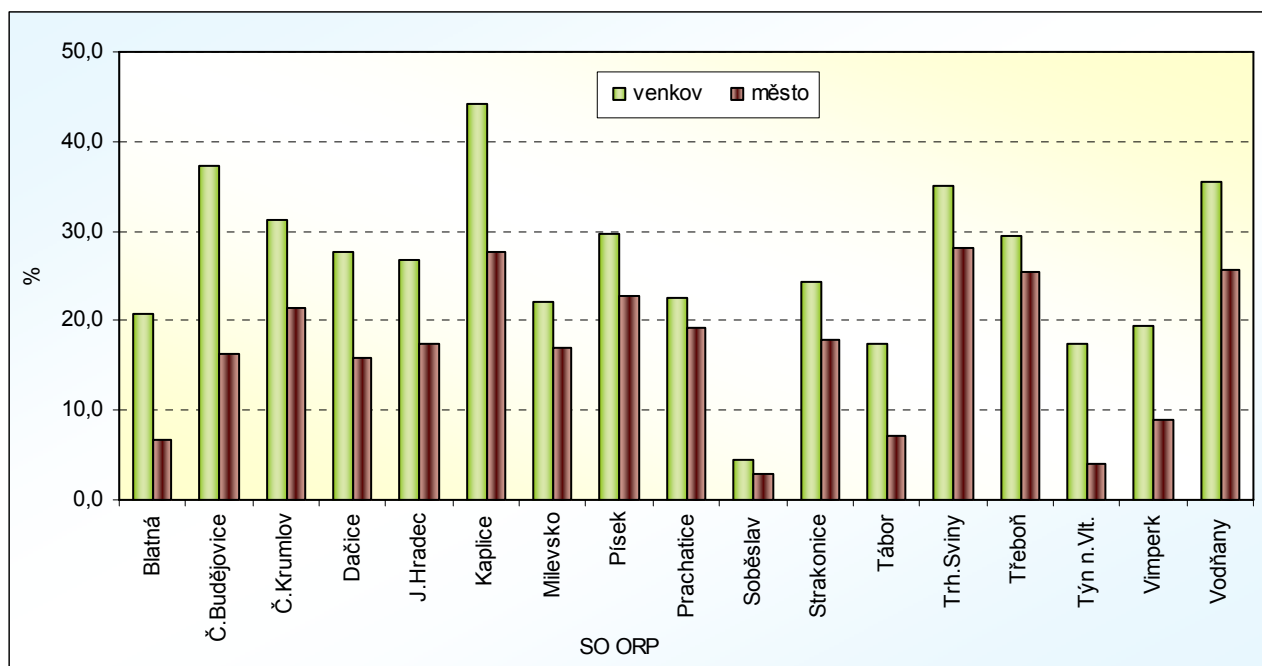
Tab. 2.3.2 Ekonomické změny v letech 2000 až 2008

	Růst/pokles celkového počtu ekonomických subjektů (%)		Počet nově vzniklých ekonomických subjektů na 1 zaniklý subjekt		Růst/pokles počtu ekonomických subjektů					
					v primárním sektoru (%)		ve zpracovatelském průmyslu napojeném na primární sektor ¹⁾ (%)		v terciárním sektoru (%)	
	V	M	V	M	V	M	V	M	V	M
Jč.kraj	26,7	15,9	2,1	2,1	13,2	14,6	12,3	7,5	27,3	14,7
v tom okresy:										
České Budějovice	35,0	16,1	2,4	2,0	13,1	17,2	26,5	18,6	35,7	14,4
Český Krumlov	34,0	23,6	2,3	2,2	24,6	50,0	22,7	4,9	30,6	20,8
Jindřichův Hradec	27,6	19,7	2,2	2,2	8,9	3,5	10,0	10,6	26,9	19,9
Písek	27,0	21,6	2,4	2,3	18,5	15,2	7,4	9,8	26,3	20,7
Prachatice	21,3	15,6	1,8	1,8	13,5	26,9	3,6	6,3	20,2	8,9
Strakonice	25,1	17,4	1,9	2,0	14,0	10,5	11,5	0,4	26,1	17,5
Tábor	14,5	6,4	1,9	1,8	4,9	6,5	3,0	-4,7	17,3	7,1

¹⁾ OKEČ 15 až 22

Změny v počtu subjektů podle vykazované činnosti se nejvýrazněji projevily ve venkovském prostoru v terciárním sektoru jednotlivých okresů. V městském prostoru byl výraznější nárůst pouze v zemědělství, a to v okresech Český Krumlov a Prachatice. Na nižší územní úrovni je zajímavé sledovat výrazný propad počtu subjektů na Soběslavsku, ve všech sférách kromě terciární.

Graf 17 Růst celkového počtu subjektů v letech 2000 až 2008



Tab. 2.3.3 Odvětvová struktura ekonomiky¹⁾ k 31. 12. 2008

	Počet statistických jednotek typu podnik na 1 000 obyvatel		z toho sektor (%)						Zpracovatelský průmysl napojený na primární sektor ¹⁾ na 1 000 obyvatel	
			primární		sekundární		terciární			
	V	M	V	M	V	M	V	M	V	M
Jč.kraj	123,9	132,3	16,4	4,4	30,8	26,3	52,4	69,0	9,1	7,0
v tom okresy:										
České Budějovice	128,8	147,2	10,4	2,7	30,6	24,8	58,8	72,3	9,4	7,0
Český Krumlov	127,1	126,1	15,6	3,5	28,5	26,5	55,5	69,8	8,6	7,0
Jindřichův Hradec	110,1	121,8	17,1	6,7	32,7	26,6	49,9	66,3	8,9	6,8
Písek	127,3	126,5	19,7	4,7	31,1	27,7	49,1	67,3	9,9	7,0
Prachatice	140,3	132,1	21,0	10,1	30,2	28,7	47,9	60,0	10,3	8,6
Strakonice	115,8	119,9	19,8	5,1	29,6	26,5	50,2	67,9	7,5	5,9
Tábor	121,7	125,9	17,8	3,9	32,4	27,5	49,6	68,2	8,8	7,1

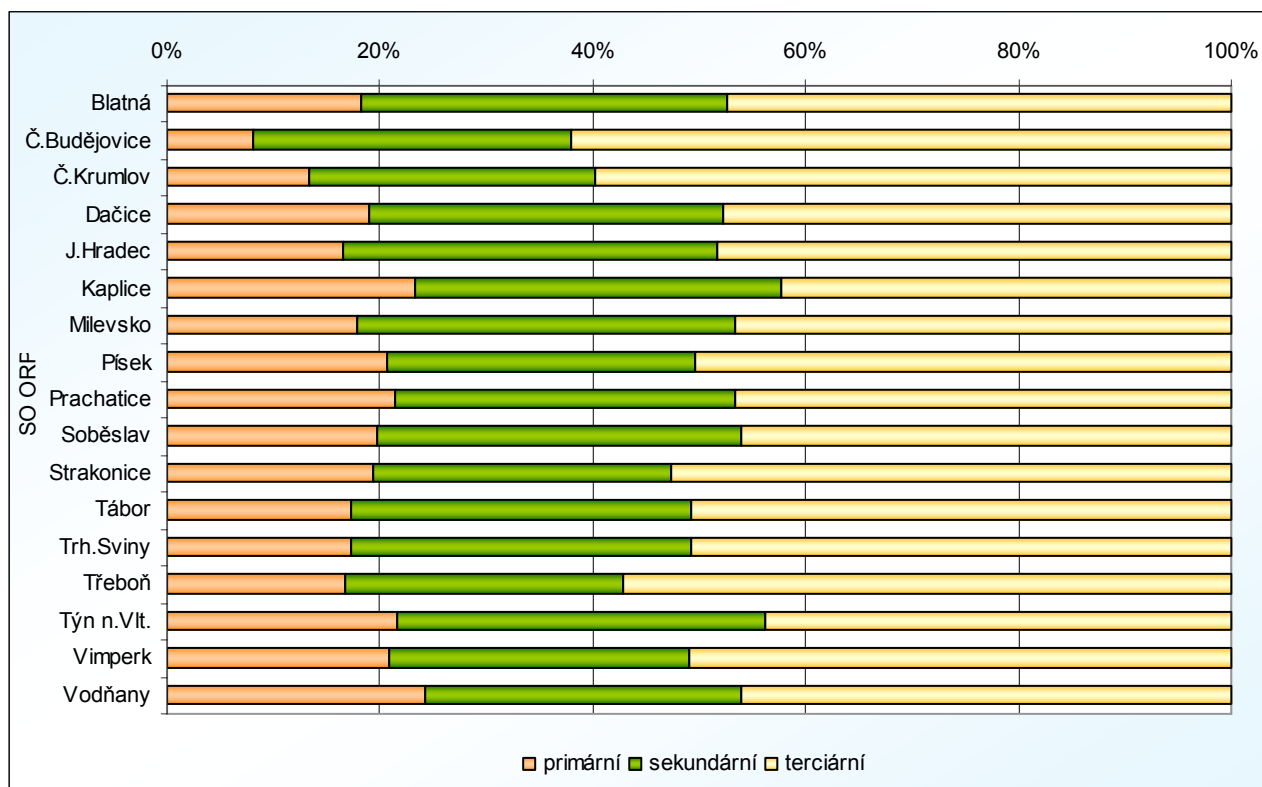
¹⁾ dle kraje sídla statistické jednotky typu podnik

¹⁾ OKEČ 15 až 22

Ze všech aktivních subjektů spadá převážná většina v obou sledovaných prostorech do terciární sféry. Zatímco v městském prostoru se více než 90 % statistických jednotek typu podnik zabývá podnikáním v průmyslu a službách (sekundární a terciární sféra), na venkově je téměř pětina těchto subjektů zařazena do sféry primární, tedy zemědělství, lesnictví, rybářství a činností s nimi spojených. Výsadní postavení v obou prostorech má okres Prachatice, přestože se jedná o podhorskou oblast s méně úrodnou půdou. Podíl zemědělských podnikatelů v městském prostoru okresu Prachatice dosahuje dokonce dvojnásobných hodnot oproti ostatním okresům.

Zaměříme-li se na nižší územní celky, zjistíme, že nejnižších hodnot podílu aktivních subjektů v obou prostorech bylo dosaženo ve správním obvodu ORP České Budějovice, nejvyšších hodnot bylo na venkově zaznamenáno na Vodňansku (téměř čtvrtina aktivních subjektů), v městském prostoru si prvenství připsalo Vimperko s více než 10 % aktivních subjektů.

Graf 18 Podíly jednotlivých sfér ve venkovském prostoru v roce 2008



Tab. 2.3.4 Ekonomické subjekty*) podle právní formy k 31. 12. 2008

na 1 000 obyvatel

	Soukromí podnikatelé ¹⁾		Samostatně hospodařící rolníci a zemědělští podnikatelé		Obchodní společnosti		Neziskový sektor ²⁾		Zahraniční osoby	
	V	M	V	M	V	M	V	M	V	M
Jč.kraj	178,0	192,7	10,0	2,2	13,9	25,2	12,8	11,8	4,4	6,0
v tom okresy:										
České Budějovice	180,9	197,0	6,4	1,5	17,7	38,3	11,5	12,6	3,0	6,9
Český Krumlov	179,2	188,9	8,4	2,3	20,4	20,2	13,3	12,6	7,7	8,5
Jindřichův Hradec	154,8	172,2	8,9	3,1	11,0	18,7	12,0	12,5	3,1	6,4
Písek	194,4	188,4	10,5	2,1	10,1	17,2	15,0	12,1	3,3	3,1
Prachatice	194,1	198,8	14,4	3,9	15,3	19,5	12,8	13,0	7,4	5,5
Strakonice	165,8	181,7	12,9	2,3	10,6	17,5	12,8	9,5	5,8	8,5
Tábor	186,2	209,3	12,3	2,0	9,9	19,3	13,9	10,1	2,7	3,4

¹⁾ dle okresu sídla ekonomického subjektu

¹⁾ soukromí podnikatelé podnikající dle živnostenského nebo jiného zákona

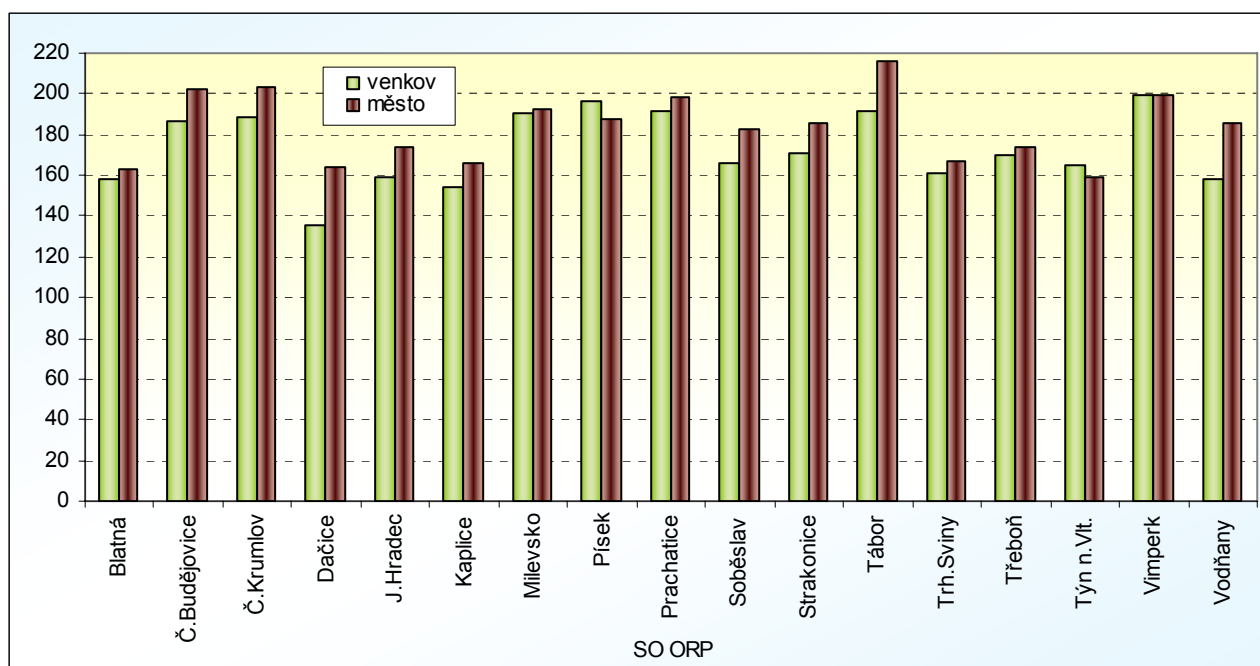
²⁾ nadace, nadační fondy, obecně prospěšné společnosti, sdružení, organizační jednotky sdružení a církevní organizace

Nejpočetněji zastoupenou skupinou v Registru ekonomických subjektů jsou soukromí podnikatelé. Jejich podíl na celkovém počtu subjektů ve venkovském prostoru Jihočeského kraje je vyšší než v městském a dosahuje více než 82 %. Při přepočtu na 1000 obyvatel jsou však vyšší počty v městském prostoru. Nejmenší podnikatelskou aktivitu vyvíjejí venkovští i městští obyvatelé okresu Jindřichův Hradec, na venkově jsou nejméně aktivní obyvatelé okresu Písek a Prachatice, v městském prostoru nejvíce podnikají obyvatelé tábořského okresu. Očekávání naplnila převaha rolníků a zemědělských podnikatelů na venkově a obchodních společností v městském prostoru.

Poněkud překvapující je zjištění, že více neziskových společností je v přepočtu na 1000 obyvatel registrováno ve venkovském prostoru. Hlavní zásluhu na této situaci mají převážně zájmová sdružení, a to zejména myslivců a dobrovolných hasičů, která jsou zpravidla registrována v každé obci.

Zahraniční osoby jsou nejčetnější v obou prostorech v okrese Český Krumlov a na venkově v okrese Prachatice, zatímco ve vnitrozemských okresech Tábor a Písek jsou zastoupeny v mnohem menší míře.

Graf 19 Počet soukromých podnikatelů na 1000 obyvatel k 31. 12. 2008



Tab. 2.3.5 Ekonomické subjekty^{*)} podle počtu zaměstnanců k 31. 12. 2008

na 1 000 obyvatel

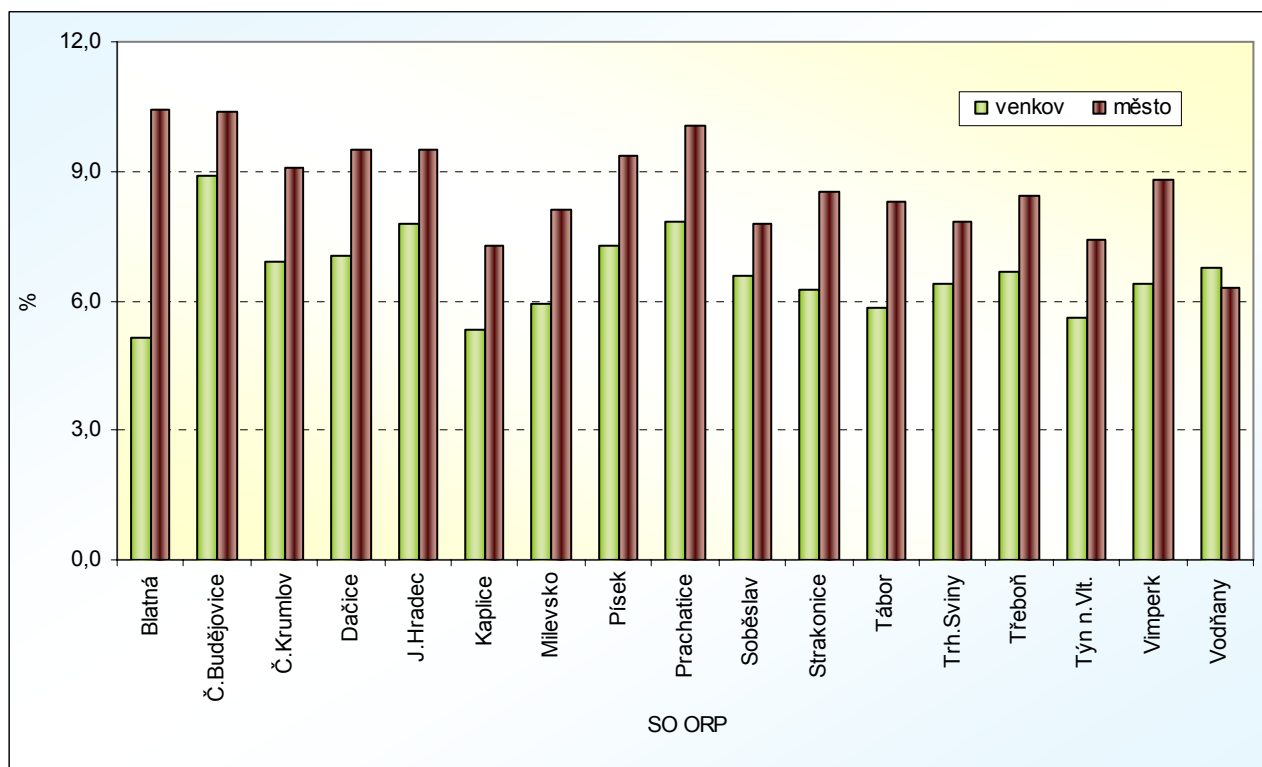
	Bez zaměstnanců (vč. neuvedeno)		Mikropodniky (1 - 9 zaměstnanců)		Malé podniky (10 - 49 zaměstnanců)		Střední podniky (50 - 249 zaměstnanců)		Velké podniky (250 a více zaměstnanců)	
	V	M	V	M	V	M	V	M	V	M
Jč.kraj	207,0	217,5	16,0	22,8	3,5	4,9	0,7	1,3	0,0	0,3
v tom okresy:										
České Budějovice	202,8	232,0	18,7	26,9	3,6	5,7	0,7	1,5	0,0	0,4
Český Krumlov	217,6	215,0	15,5	20,3	4,0	4,4	0,7	0,9	0,1	0,4
Jindřichův Hradec	179,9	195,8	14,6	20,3	3,2	4,3	0,6	1,1	0,0	0,2
Písek	221,9	206,5	16,5	21,3	3,1	4,6	0,7	1,2	0,0	0,2
Prachatice	230,0	214,6	18,5	23,7	3,8	6,0	0,8	1,2	0,1	0,1
Strakonice	200,7	204,1	13,3	19,3	3,2	4,3	1,0	1,7	0,0	0,2
Tábor	214,1	224,0	13,9	20,6	3,7	4,4	0,7	1,2	0,0	0,2

^{*)} dle okresu sídla ekonomického subjektu

Nejvíce podnikatelů a firem spadá z hlediska velikostních skupin podle zaměstnanosti do skupiny bez zaměstnanců. Jedná se převážně o fyzické osoby, ale jsou sem zahrnuti i ti, kteří počet zaměstnanců neuvádějí. V této kategorii se v některých okresech (v přepočtu na 1000 obyvatel) vyskytuje větší počet subjektů ve venkovském prostoru. Ve vyšších kategoriích pak počty jednotek na venkově klesají. Z této skutečnosti je tedy možno vyvodit závěr, že větší subjekty (co se počtu zaměstnanců týče) mají snahu soustředit se v městském prostoru, kde je více potenciálních zaměstnanců a ve většině případů i snazší dostupnost.

Zatímco na nižší územní úrovni je převaha subjektů bez zaměstnanců zřejmá ve venkovském prostoru (jejich podíl je ve většině případů vyšší než 90 %), v kategorii mikropodniků jsou téměř ve všech správních obvodech ORP výrazně vyšší podíly v městském prostoru.

Graf 20 Podíl mikropodniků (1 - 9 zaměstnanců) na celkovém počtu subjektů k 31.12.2008



Další oblastí, kde máme k dispozici relevantní údaje i do nižších územních celků, je problematika cestovního ruchu. Pokud zde za základ zvolíme charakteristiku početů lůžek přepočtených na 1000 obyvatel ve všech typech hromadných ubytovacích zařízení, zjišťujeme, že téměř dvojnásobný počet lůžek je v rámci kraje soustředěn ve venkovském prostoru. Tam mají největší podíl okresy Český Krumlov a Prachatice, na jejichž území se nacházejí turisticky atraktivní lokality především v oblasti vodní nádrže Lipno a Národního parku Šumava. Také v městském prostoru vykazuje nejvíce lůžek na 1000 obyvatel okres Český Krumlov těsně následován Jindřichovým Hradcem.

Tab. 2.3.6 Vývoj kapacity hromadných ubytovacích zařízení v letech 2000 až 2008

Zdroj: Český statistický úřad; Ministerstvo financí ČR

	Nárůst/pokles počtu lůžek v %								Místa pro stany a karavany na 1 km ²	
	v hromadných ubytovacích zařízeních celkem		v hotelech a penzionech		v kempech, chatových osadách a turistických ubytovnách		v ostatních ubytovacích zařízeních ¹⁾			
	V	M	V	M	V	M	V	M	V	M
Jč.kraj	3,9	11,9	21,9	30,9	0,9	-15,4	-9,0	7,6	19,9	25,2
v tom okresy:										
České Budějovice	-7,1	35,3	26,5	3,7	-4,8	8,1	-32,4	75,7	25,8	36,6
Český Krumlov	-5,2	74,8	32,3	59,7	-35,6	161,3	-12,4	171,4	12,5	149,0
Jindřichův Hradec	24,5	20,5	35,8	84,0	14,8	-31,3	38,2	-7,7	27,4	84,0
Písek	-3,2	-2,2	9,2	34,4	12,7	-45,1	-23,9	-19,6	41,2	908,6
Prachatice	2,2	-17,4	9,8	0,8	-4,6	-29,3	-8,1	-27,0	32,4	-51,6
Strakonice	45,7	-33,7	60,6	-35,7	199,7	72,2	-46,8	-41,3	20,0	44,8
Tábor	0,8	-3,6	7,8	57,9	-12,5	-41,5	14,7	-0,4	-22,0	1,4

¹⁾ léčebné lázně, rekreační zařízení podniků (odborových svazů), školící střediska podniků (odborových svazů), ubytování apartmánového typu a jiná ubytovací zařízení, která vyčleňují lůžkovou kapacitu pro cestovní ruch (např. domovy mládeže, vysokoškolské koleje, podnikové ubytovny apod.).

Ačkoli počet lůžek v hromadných ubytovacích zařízeních je v absolutních počtech za celý Jihočeský kraj v městském i venkovském prostoru téměř vyrovnaný, při přepočtu na 1000 obyvatel je zřejmá výrazná převaha venkovského prostoru ve všech okresech. Výjimku tvoří pouze okres České Budějovice, kde v městském prostoru bylo dosaženo trojnásobku hodnot venkova.

Mezní hodnoty počtu lůžek na 1 000 obyvatel v SO ORP

Pořadí	Venkovský prostor		Městský prostor	
	SO ORP	Hodnota	SO ORP	Hodnota
1.	Kaplice	9,2	Kaplice	17,0
2.	České Budějovice	14,7	Milevsko	18,6
3.	Vodňany	18,4	Dačice	23,1
⋮				
15.	Třeboň	226,1	Český Krumlov	137,6
16.	Český Krumlov	329,3	Třeboň	162,3
17.	Vimperk	405,5	Týn nad Vltavou	213,2

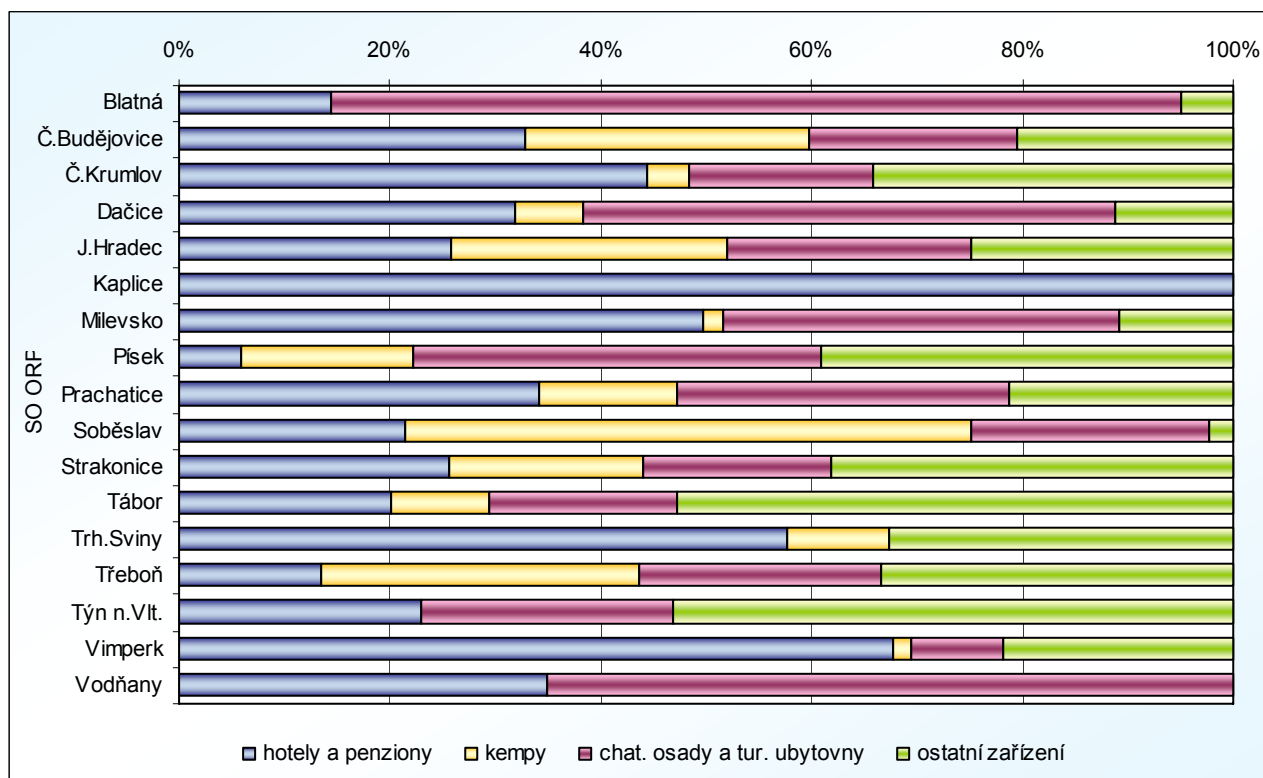
Z této tabulky je patrné, že Kaplicko má nejmenší počet lůžek ze všech správních obvodů ORP v celém kraji. Ve venkovském prostoru disponuje největším počtem lůžek Vimpersko a Krumlovsko.

To jen potvrzuje, že oblast Lipenské přehrady a Šumavy patří k nevyhledávanějším lokalitám na jihu Čech. V městském prostoru je velký počet lůžek v Třeboni především díky lázeňství. U správního obvodu ORP Týn nad Vltavou hraje roli jednak poměrně malý počet obyvatel v městském prostoru, jednak fakt, že většina lůžek se nachází v ostatních ubytovacích zařízeních, což mohou být bývalé ubytovny pro zaměstnance Jaderné elektrárny Temelín.

Rozložení lůžek v jednotlivých typech hromadných ubytovacích zařízení je rozdílné v obou prostorech. Zatímco v souhrnu za města na úrovni okresů převažují hotely a penziony, těsně následované ostatními ubytovacími zařízeními, na venkově se k hotelům a penzionům přidávají chatové osady a turistické ubytovny. Ve správních obvodech ORP je v obou prostorech zastoupení jednotlivých typů podobné - převažují hotely a penziony spolu s ostatními typy ubytovacích zařízení.

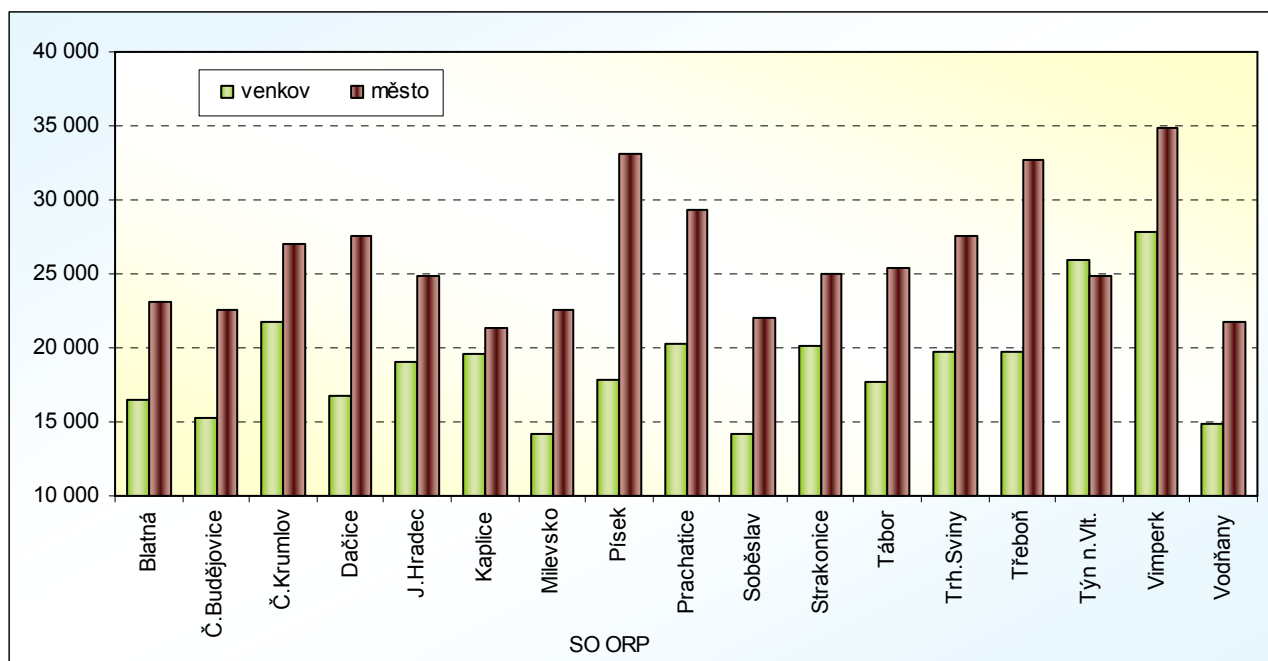
Více míst pro stany a karavany na km² poněkud překvapivě vzniklo ve sledovaném období v městském prostoru, především v okrese Písek a Český Krumlov, zatímco v okrese Prachatice došlo k poklesu. Ve venkovském prostoru místa pro stany a karavany spíše vznikala, pouze v okrese Tábor došlo k poklesu.

Graf 21 Podíly jednotlivých druhů hromadných ubytovacích zařízení na celkovém počtu lůžek ve venkovském prostoru v roce 2008



V oblasti veřejných rozpočtů jsme se zaměřili na rozpočty obcí. Všeobecně tvoří podstatnou část příjmů obcí daňové příjmy, na které připadá zhruba polovinu veškerých příjmů obcí, přičemž ve venkovském prostoru je tento podíl mírně vyšší než ve městech. Při přepočtu celkových příjmů na 1 obyvatele dosáhneme ovšem výrazně vyšších hodnot v městském prostoru.

Graf 22 Celkové příjmy obecních rozpočtů na 1 obyvatele (Kč)



Tab. 2.3.7 Veřejné rozpočty¹⁾ v roce 2008

	Daňové příjmy na 1 obyvatele (Kč)		Podíl na výdajích celkem (%)				Saldo příjmů a výdajů na 1 obyvatele (Kč)		Podíl salda příjmů a výdajů na příjmech celkem (%)	
			běžné výdaje		kapitálové výdaje					
	V	M	V	M	V	M	V	M	V	M
Jč.kraj	10 361	12 036	64,6	75,5	35,4	24,5	640	1 628	3,5	6,3
v tom okresy:										
České Budějovice	9 920	12 551	61,0	71,9	39,0	28,1	379	208	2,2	0,9
Český Krumlov	11 686	10 952	73,8	79,7	26,2	20,3	2 073	-737	9,8	-3,0
Jindřichův Hradec	10 195	12 071	59,9	71,6	40,1	28,4	-190	3 021	-1,0	10,9
Písek	10 396	12 313	74,3	77,2	25,7	22,8	926	4 118	5,6	13,3
Prachatice	10 854	11 879	58,6	72,0	41,4	28,0	394	1 908	1,7	6,1
Strakonice	9 621	11 553	66,5	79,9	33,5	20,1	695	825	3,8	3,4
Tábor	10 342	11 680	65,7	81,4	34,3	18,6	735	3 045	4,4	12,4

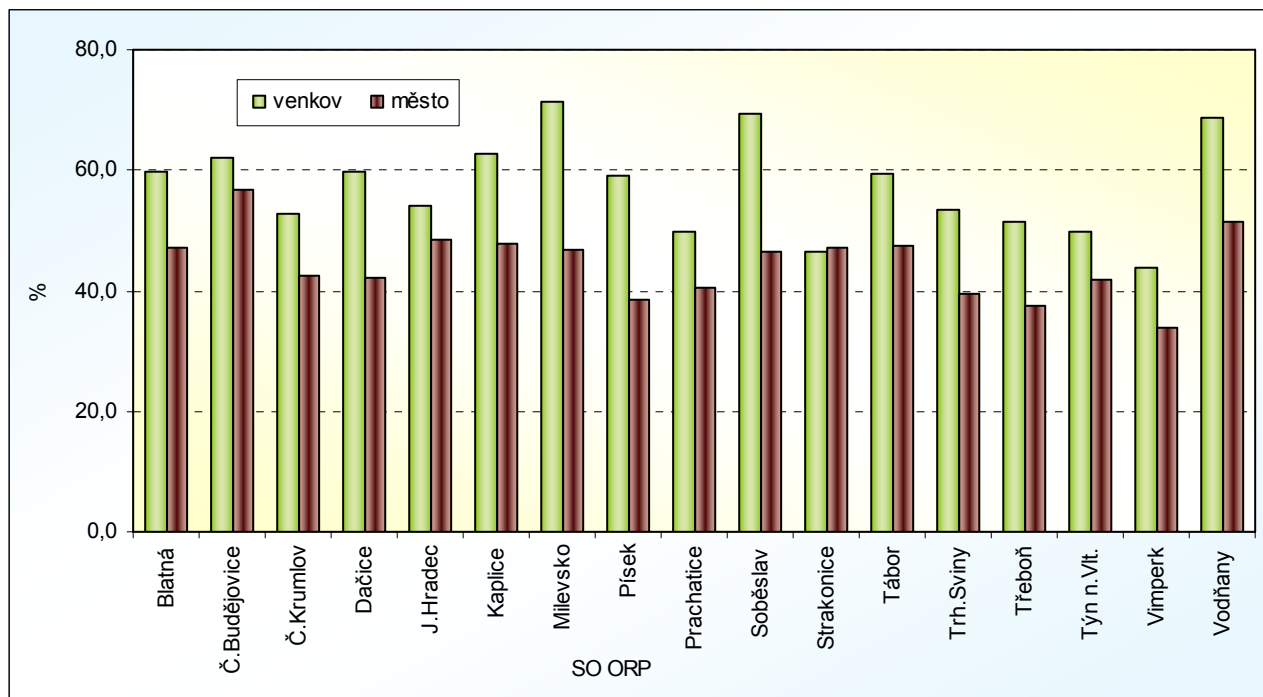
¹⁾ obecní rozpočty (tzn. bez rozpočtů krajů a dobrovolných svazků obcí)

Na veřejné rozpočty mají zásadní vliv především zákonné předpisy, daňové příjmy republikového rozpočtu, počet obyvatel v dané obci a v neposlední řadě také podnikatelská aktivita obyvatel obce.

Ve venkovském prostoru činí podíl daňových příjmů na celkových příjmech ve většině správních obvodů ORP více než polovinu, a kromě SO ORP Strakonice je všude vyšší než v prostoru městském.

Jedinou majetkovou daní, která je určena obcím a u níž má obec ojedinělou možnost alespoň částečně ovlivnit její výši, je daň z nemovitostí.

Graf 23 Podíl daňových příjmů na příjmech celkem v roce 2008



Co se týče salda příjmů a výdajů při přepočtu na 1 obyvatele, vyšší přebytky vykázaly v roce 2008 jihočeské okresy v městském prostoru. Také na nižší územní úrovni ukončilo hospodaření v roce 2008 ve většině ORP přebytkem. Výraznější přebytky byly zaznamenány v městském prostoru, zejména v obvodech Písek, Týn nad Vltavou a Třeboň. Ve venkovském prostoru byla salda v přepočtu na obyvatele již poněkud nižší, ale i zde skončilo hospodaření v roce 2008 přebytkem. Největší deficity měly v městském prostoru na Krumlovsku a na venkově na Třeboňsku. Bez podrobnější analýzy však nelze z uvedených výsledků hospodaření dělat nějaké závažnější závěry.

Graf 24 Saldo příjmů a výdajů na 1 obyvatele v roce 2008 (Kč)

