

2.5 Životní prostředí, infrastruktura, poloha, dostupnost

Pro oblast životního prostředí a infrastruktury nemá statistika příliš mnoho relevantních údajů, zejména na úrovni regionů menších než kraj. Proto jsme do této kapitoly sloučili několik problematik, které spolu souvisí jen částečně. Kromě statistických údajů z vlastních zjišťování ČSÚ v této kapitole do značné míry čerpáme z jiných zdrojů. Také územní podrobnost disponibilních dat většinou není dostatečná, data často končí na úrovni kraje, popřípadě okresů.

2.5.1 Životní prostředí

Rozlohu 10 057 km² je Jihočeský kraj druhým největším krajem České republiky. K jeho specifikům patří zejména větší zastoupení vodních ploch, vyšší je i podíl lesní půdy. Naopak menší hustota osídlení se v konečném důsledku promítá i do nižšího podílu zastavěných ploch. Také podíl zemědělské půdy a vzhledem k její kvalitě i podíl orné půdy jsou v porovnání s průměrem České republiky nižší, ale vyšší je proti průměru ČR podíl trvalých luk a pastvin. V dlouhodobém vývoji se struktura půdy v kraji příliš nemění.

Tab. 2.5.1.1 Pozemky podle druhu a podle správních obvodů ORP k 31. 12. 2005

	Výměra půdy celkem (ha)	v tom (%)					Ekologická stabilita krajiny ¹⁾	Podíl půdy zařazené do LFA ²⁾ (%)
		země- dělská půda	lesní pozemky	vodní plochy	zastavěné plochy	ostatní plochy		
Jihočeský kraj	1 005 690	49,2	37,4	4,3	1,0	8,1	1,45	85,8
v tom správní obvody:								
Blatná	27 879	61,0	24,7	5,9	1,3	7,1	0,89	100,0
České Budějovice	92 378	54,0	29,1	6,6	1,7	8,6	1,02	58,6
Český Krumlov	113 032	33,0	47,7	5,5	0,5	13,3	3,09	100,0
Dačice	47 197	59,3	31,9	1,8	0,9	6,0	0,84	82,6
Jindřichův Hradec	93 327	49,0	37,6	5,5	0,9	7,0	1,58	100,0
Kaplice	48 472	41,8	48,3	1,5	0,5	7,8	2,63	100,0
Milevsko	38 509	59,2	30,4	3,5	1,3	5,7	1,00	98,3
Písek	74 171	54,0	34,2	4,4	1,4	6,0	1,03	74,8
Prachatice	83 967	40,5	47,4	1,7	0,6	9,8	2,71	98,4
Soběslav	32 387	59,3	25,5	7,2	1,3	6,7	0,93	92,1
Strakonice	57 406	66,9	21,3	2,6	1,5	7,8	0,84	82,5
Tábor	100 211	59,1	30,5	2,1	1,4	6,8	0,91	62,6
Trhové Sviny	45 205	47,3	41,1	5,3	0,8	5,5	1,58	100,0
Třeboň	53 847	33,3	46,2	12,8	0,9	6,7	2,31	100,0
Týn nad Vltavou	26 242	60,3	27,5	2,4	1,3	8,4	0,73	31,3
Vímperk	53 536	29,6	59,7	0,5	0,5	9,6	4,23	100,0
Vodňany	17 921	64,2	23,1	4,3	1,5	7,0	0,87	59,7

¹⁾ poměr ekologicky pozitivně a negativně využívaných ploch (ukazatel I4 v kap. 4.1)

²⁾ LFA = méně příznivé zemědělské oblasti

Ekologická stabilita krajiny je jedním z ukazatelů multikriteriálního hodnocení správních obvodů. Porovnává rozlohu ploch ekologicky pozitivně využívaných (sady, zahrady, louky a pastviny, lesní pozemky a vodní plochy) a negativně využívaných (orná půda, zastavěné plochy, ostatní plochy). Nejpříznivější hodnotu tohoto ukazatele vykazují horské a podhorské oblasti, zejména Vimpersko. K ekologicky nestabilním územím se řadí Vltavotýnsko a také Strakonicko.

Hodnocení **méně příznivých zemědělských oblastí** se podrobněji věnujeme v kapitole 3. Na tomto místě pouze konstatujeme, že do méně příznivých oblastí je zařazeno 85,8 % výměry kraje, přičemž v 7 správních obvodech se jedná o celé území. Naopak nejnižší je tento podíl na Vltavotýnsku, Českobudějovicku a Písecku.

Z hlediska **lesních pozemků** je v Jihočeském kraji 6 696 ha lesa kvalifikováno jako **les ochranný**, který roste především na mimořádně nepříznivých stanovištích, jedná se hlavně o Českokrumlovsko a Třeboňsko. **Lesy zvláštního určení** mají největší rozlohu na Prachaticku, Českokrumlovsku a Vimpersku, kde se jedná zejména o území národních parků a přírodních rezervací. Příměstské a rekreační lesy mají největší rozlohu na Českobudějovicku a Tábořsku, lesy významné pro uchování biodiverzity pak na Vimpersku, Kaplicku a Trhosvinensku.

Tab. 2.5.1.2 Porostní plochy lesů podle subkategorií na území SO ORP k 31. 12. 2005

Zdroj: Ústav pro hospodářskou úpravu lesů Brandýs nad Labem

	Les ochranný (ha)	z toho mimof. nepřiz. stanoviště	Les zvláštního určení (ha)	z toho						
				pásma ochrany vodních zdrojů I. stupně	území nár. parků a nár. přírodních rezervací	1. zóny CHKO, přírodní rezervace, přírodní památky	příměst. a rekreač. lesy	lesy se zvýšenou ochran. funkcí	lesy významné pro uchování biodiverzity	uznané obory a samostat. bažantnice
Jihočeský kraj	6 696,0	6 558,3	71 684,5	940,7	26 982,1	2 277,4	2 858,1	2 806,8	11 686,6	5 562,8
v tom SO ORP:										
Blatná	-	-	245,6	-	-	24,5	-	1,0	-	220,1
České Budějovice	107,8	107,8	5 630,2	161,1	-	152,7	1 209,3	458,5	1 267,0	2 155,1
Český Krumlov	1 972,2	1 972,2	16 537,7	198,4	1 405,2	122,6	188,8	487,8	428,9	-
Dačice	4,9	4,9	568,7	28,1	-	6,4	51,5	-	482,7	-
Jindřichův Hradec	147,4	147,4	1 859,6	62,2	17,5	-	-	-	537,9	272,4
Kaplice	343,4	343,4	2 714,0	256,8	99,8	148,9	-	136,8	2 013,2	56,7
Milevsko	126,7	126,7	996,1	-	-	0,0	160,0	31,5	0,0	799,5
Písek	266,3	266,3	2 875,9	5,2	-	122,4	424,9	216,2	979,6	339,8
Prachatice	455,0	442,7	17 141,6	16,7	13 427,5	640,7	-	632,8	160,2	1 278,8
Soběslav	231,5	231,5	90,6	0,8	14,1	1,5	-	-	-	-
Strakonice	13,0	13,0	34,5	-	-	9,0	-	25,4	0,2	-
Tábor	63,3	63,3	2 665,0	4,8	-	77,3	677,7	331,3	636,5	92,7
Trhové Sviny	955,4	955,4	2 276,0	184,4	5,5	81,7	0,0	18,2	1 972,1	0,0
Třeboň	1 391,9	1 391,9	2 262,8	1,8	553,3	516,3	127,4	-	736,1	132,0
Týn nad Vltavou	5,1	5,1	496,0	10,8	-	19,0	-	97,3	368,9	-
Vimperk	570,2	444,8	15 211,6	9,5	11 459,2	353,6	18,5	311,5	2 103,4	196,7
Vodňany	41,9	41,9	78,5	-	-	0,8	-	58,8	-	19,0

Zvláště chráněná území tvoří 20,2 % celkové rozlohy Jihočeského kraje. Velkoplošná chráněná území jsou v Jihočeském kraji zastoupena především CHKO a Národním parkem Šumava obsahujícími unikátní komplexy rašelinišť a podmáčených smrčín, zbytky pralesovitých porostů horských lesů, ledovcová jezera nebo horská a údolní vrchoviště. Dále je park domovem mnoha druhů s velkým ekologickým významem, např. rys, tetřívka obecná a endemická fauna. Základním posláním parku je uchování a zlepšení přírodního prostředí chráněného území a ochrana či obnova samořídících funkcí přírodních systémů. Dalším velkoplošným chráněným územím je CHKO Blanský les (oblast s rozsáhlými smíšenými lesy, bory na hadcích, historickými památkami a lidovou architekturou) a CHKO Třeboňsko (mokřadní pánve přetvořená vhodně v rybníční soustavu s rašeliništi a evropsky významné hnízdiště mokřadního a vodního ptactva. Biosférická rezervace UNESCO). Jako jedna z mála CHKO byla vyhlášena v rovinaté krajině dlouhodobě modifikované působením člověka. Uvedená čtyři velkoplošná chráněná území tvoří 19,8 % celkové rozlohy kraje. Záměr zřídit novou CHKO Novohradské hory (s předpokládanou rozlohou 219 km²) nejpozději do roku 2003 nebyl a nebude naplněn vzhledem k odporu obyvatel dotčených obcí.

Tab. 2.5.1.3 Chráněná území k 31. 12. 2005

Zdroj: Agentura ochrany přírody a krajiny, vlastní dopočty a odhady ČSÚ

v ha

	Národní parky ¹⁾	Chráněné krajinné oblasti ¹⁾	Maloplošná chráněná území			
			národní přírodní památka	národní přírodní rezervace	přírodní památka	přírodní rezervace
Jihočeský kraj	33 951	164 007	463	3 146	5 077	4 700
v tom okresy :						
České Budějovice	-	7 987	147	339	95	657
Český Krumlov	1 492	51 011	-	275	1 136	498
Jindřichův Hradec	-	59 300	13	1 634	126	2 452
Písek	-	-	-	111	157	103
Prachatice	32 458	41 252	297	787	3 317	408
Strakonice	-	-	2	-	136	252
Tábor	-	4 456	3	0	109	330

¹⁾ data z GIS

V roce 2005 bylo v kraji evidováno 300 maloplošných zvláště chráněných území a jejich počet se tak proti roku 2000 změnil jen minimálně stejně jako jejich rozloha, která představuje 1,3 % celkové rozlohy kraje.

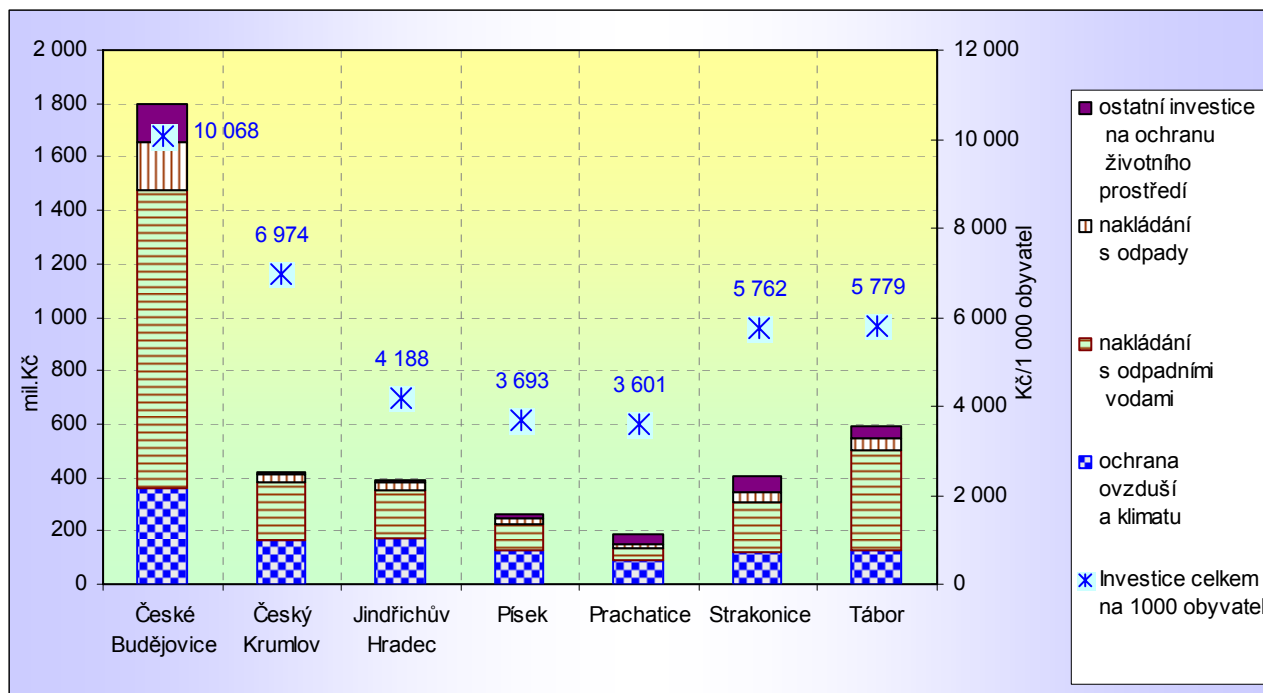
Ze správních obvodů má největší podíl chráněného území Třeboňsko (95,3 %), Vimpersko (68,4 %), Českokrumlovsko (46,9 %), Prachaticko (44,1 %), Soběslavsko (14,5 %) a Jindřichohradecko (10,8 %).

Údaje o vynaložených prostředcích na ochranu životního prostředí jsou v regionálním členění k dispozici do úrovně okresů s určitým zpožděním. V době zpracování publikace nebyly údaje za rok 2005. **Neinvestiční výdaje na ochranu životního prostředí** začal ČSÚ sledovat až za rok 2004. Hodnota nákladů v tomto roce představovala 1,1 mld. Kč, z toho zhruba polovinou se podílel okres České Budějovice, kde bylo pomocí těchto prostředků řešeno především nakládání s odpadními vodami a nakládání s odpady.

Investice na ochranu životního prostředí se v kraji ročně pohybují zhruba v rozsahu tří čtvrtin miliardy Kč. V jednotlivých letech je jejich výše značně proměnlivá, a to jak u investic celkem, tak v jejich základní struktuře.

Nejvyšší podíl nákladů je směřován na investice spojené s nakládáním s odpadními vodami, ale podíl se postupně snižuje. Druhou nejvýznamnější složkou jsou investice na ochranu ovzduší a klimatu, dále se jedná investiční akce spojené s nakládáním s odpady. V jednotlivých letech se jejich poměr mění.

Graf 2.5.1.1 Pořízené investice na ochranu životního prostředí podle okresů celkem



Struktura zaměření investic na ochranu životního prostředí v kraji se blíží republikovému průměru. V roce 2004 měl kraj výraznější podíl v investicích na ochranu ovzduší, kde má kraj 3. nejvyšší podíl (po Ústeckém a Královéhradeckém kraji), ale situace se z roku na rok mění. V přepočtu na obyvatele resp. na výměru se kraj posouvá až na poslední místa v republice, což samozřejmě do určité míry souvisí i s kvalitou životního prostředí v kraji.

Tab.2.5.1.4 Náklady na pořízené investice na ochranu životního prostředí v letech 2000-2004

v tis. Kč b.c.

	Náklady na pořízené investice celkem	v tom			
		ochrana ovzduší a klimatu	nakládání s odpadními vodami	nakládání s odpady	ostatní investice na ochranu životního prostředí
Jihočeský kraj	4 041 596	1 142 798	2 237 453	359 402	301 943
v tom okresy :					
České Budějovice	1 798 174	355 860	1 117 609	185 091	139 614
Český Krumlov	416 988	164 758	214 799	32 892	4 539
Jindřichův Hradec	388 689	168 927	184 585	28 623	6 554
Písek	259 593	125 090	99 202	25 834	9 467
Prachatice	185 316	86 858	48 706	12 114	37 638
Strakonice	400 934	117 000	191 678	34 768	57 488
Tábor	591 902	124 305	380 874	40 080	46 643

Hodnoty **znečištění ovzduší** v Jihočeském kraji jsou v přepočtu na plochu jedny z nejnižších v celé republice. Měrné emise základních znečišťujících látek (REZZO 1 až REZZO 3) řadí kraj na přední místo s nejnižším výskytem po kraji Jihomoravském, případně kraji Vysočina. Tato situace není výsledkem posledních let, ale byla založena již v minulosti tím, že v Jihočeském kraji se výrazněji nerozvíjela odvětví, která by zcela devastovala životní prostředí jako v některých jiných částech republiky. Proto také ze srovnání za posledních deset let vyplývá, že k určitému kvalitativnímu posunu v čistotě ovzduší došlo, ale tento pozitivní trend není tak markantní jako např. v Ústeckém kraji nebo hl. městě Praha.

V územním členění máme k dispozici údaje o velikosti emisí pouze do úrovně okresů. Kromě toho musíme zůstat u hodnocení pouze do roku 2004, protože údaje za rok 2005 nebyly v době zpracování analýzy ještě k dispozici.

Přesto dynamika snižování některých typů emisí byla v kraji rychlejší než průměr za celou republiku. Týká se to zejména oxidů dusíku, kde za poslední desetiletí došlo k poklesu emisí v kraji zhruba na polovinu, zatímco v celorepublikovém průměru o 30 %. V těchto datech však nejsou započítány mobilní zdroje znečištění. Lepší vývoj byl zaznamenán také v emisích oxidu uhelnatého, ale difference zde nejsou již tak výrazné. Naproti tomu u oxidu siřičitého a zejména tuhých emisí bylo snižování emisí v kraji pozvolnější. Přesto v obou položkách nepřesahují měrné emise republikový průměr (u oxidu siřičitého jsme na 40 % průměru republiky).

Tab. 2.5.1.5 Měrné emise oxidu siřičitého REZZO 1-3 podle okresů

	t/km ² /rok					
	2000	2001	2002	2003	2004	Index 2004/2000 (%)
Jihočeský kraj	1,26	1,24	1,14	1,13	1,16	91,7
v tom okresy :						
České Budějovice	1,71	1,85	3,29	3,17	3,30	193,0
Český Krumlov	0,70	0,62	0,43	0,45	0,47	66,8
Jindřichův Hradec	0,60	0,51	0,40	0,35	0,39	64,5
Písek	1,61	1,37	1,25	1,38	1,22	75,7
Prachatice	0,57	0,42	0,27	0,22	0,26	45,8
Strakonice	1,69	1,59	1,74	1,85	1,78	105,5
Tábor	2,46	2,78	0,76	0,76	0,89	36,2

Tab. 2.5.1.6 Měrné emise oxidů dusíku REZZO 1-3 podle okresů

	t/km ² /rok					
	2000	2001	2002	2003	2004	Index 2004/2000 (%)
Jihočeský kraj	0,47	0,48	0,52	0,47	0,51	107,5
v tom okresy :						
České Budějovice	0,65	0,72	1,44	1,33	1,33	203,5
Český Krumlov	0,27	0,20	0,20	0,23	0,21	78,2
Jindřichův Hradec	0,26	0,25	0,24	0,23	0,20	77,3
Písek	0,39	0,35	0,42	0,40	0,62	157,4
Prachatice	0,26	0,23	0,21	0,14	0,14	54,3
Strakonice	0,48	0,47	0,52	0,55	0,63	131,1
Tábor	1,08	1,26	0,60	0,39	0,49	45,5

Tab. 2.5.1.7 Měrné emise tuhých látek REZZO 1-3 podle okresů

	t/km ² /rok					
	2000	2001	2002	2003	2004	Index 2004/2000 (%)
Jihočeský kraj	0,40	0,35	0,48	0,50	0,50	122,7
v tom okresy :						
České Budějovice	0,43	0,47	0,57	0,67	0,76	176,4
Český Krumlov	0,30	0,25	0,31	0,36	0,33	112,0
Jindřichův Hradec	0,30	0,26	0,41	0,41	0,40	133,1
Písek	0,43	0,36	0,48	0,55	0,49	114,7
Prachatice	0,32	0,23	0,37	0,46	0,47	147,6
Strakonice	0,47	0,40	0,50	0,53	0,48	101,0
Tábor	0,66	0,55	0,75	0,52	0,54	82,7

Tab. 2.5.1.8 Měrné emise oxidu uhelnatého REZZO 1-3 podle okresů

 t/km²/rok

	2000	2001	2002	2003	2004	Index 2004/2000 (%)
Jihočeský kraj	1,78	1,72	1,17	1,19	1,18	66,4
v tom okresy :						
České Budějovice	1,93	2,10	1,59	1,55	1,60	82,7
Český Krumlov	1,35	1,26	0,70	0,73	0,69	51,4
Jindřichův Hradec	1,30	1,22	0,81	0,80	0,80	61,7
Písek	2,08	1,97	1,45	1,53	1,49	71,7
Prachatice	1,50	1,25	0,64	0,71	0,66	44,1
Strakonice	2,37	2,16	1,68	1,71	1,69	71,3
Tábor	2,42	2,44	1,66	1,71	1,72	70,8

Mezi hlavní zdroje znečištění ovzduší patří především teplárny velkých měst (emise z automobilové dopravy nejsou v okresním členění sledovány). Z jednotlivých okresů tedy vykazuje dlouhodobě největší měrné emise ve všech sledovaných druzích okres České Budějovice, Jedinou výjimkou jsou emise oxidu uhelnatého, které jsou mírně vyšší v okrese Tábor. Naproti tomu nejnižší měrné emise jsou zaznamenávány v okrese Prachatice, s výjimkou emisí tuhých látek, které jsou nižší v okrese Český Krumlov a v posledních letech také v okrese Jindřichův Hradec.

Na základě výsledků **měření imisí** na celkem na 8 měřících stanicích v kraji je možno konstatovat, že stav kvality ovzduší v kraji je setrvalý. Případné překročení imisních limitů některých škodlivin je dosahováno téměř výhradně v zimním topném období. Podílejí se na něm jak centrální teplárny, tak lokální vytápění. V oblastech Tábor a Vodňany bylo zjištěno překračování imisního limitu pro polévatý prach. K překračování dlouhodobého imisního limitu pro troposférický ozón pak dochází téměř na celém území Jihočeského kraje. Předpokládá se, že je to způsobeno vlivem dopravy, transferem emisí z okolních regionů a také z přirozených zdrojů (např. pryskyřice ze stromů).

V roce 2005 bylo podniky se sídlem v Jihočeském kraji vyprodukováno 1 mil. tun **odpadů**. Komunální odpad představoval 176,2 tis tun (z toho tříděný odpad dosahoval necelou desetinu), tedy v přepočtu na obyvatele více než 280 kg za rok.

Problematika **vodního hospodářství** Jihočeského kraje má jiný rozměr než ve většině ostatních regionů. Z celkové rozlohy kraje připadají na vodní plochy více než 4 %, což je relativně nejvíce ze všech regionů. Na výměře vodní plochy v celé ČR se pak kraj podílí 27 %. Hydrologickou síť tvoří jednak říční soustava, jejíž osu reprezentuje především Vltava se svými přítoky a odvádí tak vodu z převážné většiny kraje. Druhým významným hydrologickým prvkem je rybníční soustava, která je využívána k intenzivnímu chovu ryb. Poměrně významná část vodstva se nachází v oblastech se specifickým režimem vodního hospodářství a ekonomické aspekty musí zde ustupovat náročným požadavkům ochrany přírody.

Jakost vody v povrchových tocích se sice od počátku devadesátých let velmi zlepšila, přesto na některých úsecích stupeň znečištění zůstává velmi vysoký nebo se opětovně zhoršuje. Z hodnocení jakosti povrchových vod v letech 2003 až 2004 vyplývá, že nejméně znečištěná voda byla na horních tocích říční sítě. Výjimkou je Žirovnice a následně Nežárka, které jsou hodnoceny IV. jakostním stupněm. Obecně vůbec nejhorší hodnocení (V. stupeň) má především Lužnice v úseku od rybníka Rožmberk po Veselí nad Lužnicí a Živný potok pod Prachaticemi.

Kvalita povrchových vod souvisí i s čištěním odpadních vod. Z celkového počtu obyvatel kraje v roce 2005 je cca 567 tisíc zásobováno vodou z veřejných vodovodů. Podíl zásobovaných obyvatel tak dosahuje 90,5 %, což je mírně pod republikovým průměrem.

Počet obyvatel napojených na veřejnou kanalizaci je zhruba o 40 tisíc nižší než počet zásobovaných vodou z veřejných vodovodů. Nižší je tedy samozřejmě i podíl na počtu obyvatel, který představuje 84,1 %. Proti průměru republiky je to o 5 procentních bodů více. Problematickým bodem zůstává v kraji čištění odpadních vod. Nejde ani tak o podíl čištěných vod ani přístup samosprávných orgánů, ale spíše o finanční možnosti obcí dále tuto oblast rozvíjet. Z tohoto pohledu se jako jeden z nejzávažnějších problémů jeví úkol zajistit do roku 2010 požadavek Evropské unie čištění odpadních vod v obcích s 2 až 10 tisíci obyvatel. Z dalších závažných problémů lze např. jmenovat stav vodovodní sítě, která je v řadě míst již poměrně zastaralá a potřebuje nákladnou obnovu. Tento faktor je jedním z hlavních důvodů poměrně vysokých ztrát vody v síti, které v kraji představovaly více než 20 % a byly tak 6. nejvyšší mezi kraji. V ČR existují však i regiony, kde se podíl ztrát blíží 30 %.

Významným zásahem do vodního hospodářství a celého života kraje byla povodeň v srpnu 2002. Povodeň proběhla ve dvou vlnách, a to 5.-7.8. a 11.-18.8. 2002. Byla způsobena trvalými srážkami, které v Novohradských horách přesáhly 400 mm. Objem srážek byl obrovský, podle ČHMÚ spadlo ve dnech 6.-7.8. v povodí Vltavy 1,87 km³ vody a ve dnech 11.-12.8. dokonce 2,77 km³ vody. Na řadě toků doba opakování kulminačních průtoků přesáhla 500 let, v závěrovém profilu Malše a na dolní Blanici je odhadována na více než 1 000 let. Celkové náklady na obnovu majetku po povodni byly za Jihočeský kraj vyčísleny na 15,6 mld. Kč.

2.5.2 Infrastruktura

Vybavenost každé obce je do značné míry dána počtem jejích obyvatel, proto rozdíly v technické a občanské vybavenosti mezi jednotlivými správními obvody obcí s rozšířenou působností jsou do značné míry dány rozdíly ve velikostní struktuře obcí do správního obvodu náležejících. Z technické vybavenosti sledujeme vybavení vodovodem, kanalizací a plynem ze sítě. **Veřejným vodovodem** je v kraji vybaveno více než 80 % obcí, ale v oblasti Milevska je to jen 53,8 % a na Táborsku 59,5 % obcí. Naproti tomu na Českokrumlovsku a Kaplicku je vybavenost stoprocentní.

Údaje o vodovodech a kanalizacích v členění podle okresů jsou k dispozici pouze z cenzu, který proběhl v roce 2002 a zjišťoval údaje za rok 2001. Z tohoto cenzu vyplývá, že v roce 2001 byl vodovod pro veřejnou potřebu vybudován ve 493 obcích, tj. 79,1% obcí kraje a bez vodovodu zůstávalo 130 obcí. Zatímco v okrese Český Krumlov zaveden vodovod všechny obce, v okrese Písek to bylo jen necelých 60 % obcí. Podíl obyvatel zásobovaných vodou z veřejných vodovodů zde dosahoval pouze 81,9 %, zatímco krajský průměr dosahoval 89,0 % a v okrese České Budějovice to bylo 94,8 %. Specifická potřeba vody na 1 obyvatele a den dosahovala nejvyšších hodnot v okrese Český Krumlov (165,3 litrů, z toho v domácnostech 104,0 litrů) a naopak nejnižších v okrese Strakonice (132,1 litrů, v domácnostech 86,0 litrů).

Koncem roku 2001 žilo v domech napojených na veřejnou kanalizaci 84,6 % obyvatel kraje, nejvíce v okrese České Budějovice (90,4 %) a naopak nejméně v okrese Jindřichův Hradec (70,3 %). Přitom podíl obyvatel v domech napojených na kanalizaci s koncovou čistírnou odpadních vod dosahoval v kraji 71,6 % s diferencí mezi okresy od 59,1 % (okres Jindřichův Hradec) do 81,4 % (okres České Budějovice). Z objemu vypouštěných vod bylo v kraji čištěno v roce 1991 více než devět desetin, největší podíl v okrese Český Krumlov, nejmenší v okrese Prachatice.

Tab. 2.5.2.1 Vodovody a kanalizace podle okresů za rok 2001

Zdroj : Cenzus veřejných vodovodů a kanalizací ČR 2002

	Voda (tis. m ³)			Specifická potřeba vody na 1 obyvatele v domácnosti na 1 den (l)	Vypouštěné odpadní vody do kanalizace (tis.m ³)	Čištěné odpadní vody bez srážkových vod (tis. m ³)	Podíl čistěných odpadních vod (%)
	vyrobená pitná	fakturovaná celkem	z toho pro domácnosti				
Jihočeský kraj	41 184	30 154	19 258	94,9	41 091	37 064	90,2
v tom okresy :							
České Budějovice	15 967	9 244	6 090	98,8	13 082	12 180	93,1
Český Krumlov	3 720	3 193	2 009	104,0	3 121	2 946	94,4
Jindřichův Hradec	5 675	4 608	2 722	91,7	4 894	4 473	91,4
Písek	3 769	2 810	1 936	92,0	4 444	3 862	86,9
Prachatice	2 992	2 489	1 776	103,3	2 595	2 149	82,8
Strakonice	3 466	2 800	1 821	86,0	4 256	3 553	83,5
Tábor	5 594	5 009	2 904	88,3	8 699	7 899	90,8

Nabídnout můžeme rovněž členění podle velikostních skupin obcí. Specifická potřeba vody v podstatě roste se zvětšující se velikostní skupinou obcí. Výjimku tvoří nejmenší obce do 200 obyvatel, kde má zřejmě vliv na vyšší potřebu vody domácí hospodářství. Podíl čistěných odpadních vod vzrůstá s velikostní skupinou obce nepřetržitě, v obcích nad 10 000 obyvatel jsou čištěny prakticky všechny vypouštěné odpadní vody.

Tab. 2.5.2.2 Vodovody a kanalizace podle velikostních skupin obcí za rok 2001

Zdroj : Cenzus veřejných vodovodů a kanalizací ČR 2002

	Voda (tis. m ³)			Specifická potřeba vody na 1 obyvatele v domácnosti na 1 den (l)	Vypouštěné odpadní vody do kanalizace (tis.m ³)	Čištěné odpadní vody bez srážkových vod (tis. m ³)	Podíl čistěných odpadních vod (%)
	vyrobená pitná	fakturovaná celkem	z toho pro domácnosti				
Jihočeský kraj	41 184	30 154	19 258	94,9	41 091	37 053	90,2
v tom velikostní skupiny obcí podle počtu obyvatel							
do 500	4 179	2 863	1 998	90,8	3 011	855	28,4
500 - 1 000	2 864	1 911	1 266	81,5	1 926	1 205	62,6
1 001 - 2 000	6 735	2 228	1 722	94,4	2 612	1 931	73,9
2 001 - 5 000	4 506	4 283	2 695	87,9	5 215	5 001	95,9
5 001- 10 000	4 914	4 469	2 840	91,1	5 428	5 187	95,5
10 001 - 50 000	9 610	8 260	4 884	97,5	13 068	13 055	99,9
50 001 a více	8 376	6 139	3 853	109,1	9 831	9 819	99,9

Napojení obcí na veřejnou kanalizaci s koncovou **čistírnou odpadních vod** se v kraji proti roku 2000 zlepšilo, ale podíl napojených obcí dosahuje pouze 37,7 %. Vodovod pro veřejnou potřebu byl vybudován ve 493 obcích, tj. 79,1% obcí kraje a bez vodovodů zůstalo 130 obcí. Výrazně nejlepší je situace na Českokrumlovsku a na Kaplicku a na druhé straně nejhorší na Milevsku a Soběslavsku. Přitom ani toto nemusí znamenat vybavení všech osad obce, protože z tohoto pohledu máme za vybavenou obec, ve které je příslušným zařízením vybavena alespoň jedna její část.

Také podíl **plynofikovaných obcí** se v poslední době zvyšuje. V roce 2005 bylo plynofikováno 36,1 % obcí, přesto tento podíl patří k jednému z nejnižších v České republice.. Nejlepší je situace na Blatensku, kde jsou plynofikovány více než dvě třetiny obcí, a na druhé straně nejhorší na Soběslavsku s pouhými 16 % plynofikovaných obcí. V posledních letech se postup plynofikace, vzhledem k vývoji cen zemního plynu, značně zbrzdil.

Tab. 2.5.2.3 Technická infrastruktura podle správních obvodů ORP

	Podíl obcí vybavených (%)					
	kanalizací s napojením na ČOV			plynem ze sítě		
	2000	2005	rozdíl 2005 - 2000 (procentní body)	2000	2005	rozdíl 2005 - 2000 (procentní body)
Jihočeský kraj	32,6	37,7	5,1	25,7	36,1	10,4
v tom SO ORP:						
Blatná	19,2	23,1	3,8	30,8	65,4	34,6
České Budějovice	40,5	46,8	6,3	44,3	57,0	12,7
Český Krumlov	67,7	80,6	12,9	29,0	32,3	3,2
Dačice	43,5	47,8	4,3	30,4	30,4	-
Jindřichův Hradec	27,6	31,0	3,4	37,9	37,9	-
Kaplice	66,7	86,7	20,0	20,0	26,7	6,7
Milevsko	15,4	15,4	-	19,2	26,9	7,7
Písek	18,4	16,3	-2,0	16,3	34,7	18,4
Prachatice	47,7	59,1	11,4	31,8	36,4	4,5
Soběslav	9,7	19,4	9,7	6,5	16,1	9,7
Strakonice	21,7	26,1	4,3	14,5	40,6	26,1
Tábor	25,3	22,8	-2,5	16,5	21,5	5,1
Trhové Sviny	50,0	62,5	12,5	25,0	25,0	-
Třeboň	32,0	44,0	12,0	36,0	36,0	-
Týn nad Vltavou	21,4	35,7	14,3	21,4	28,6	7,1
Vimperk	71,4	71,4	-	14,3	38,1	23,8
Vodňany	17,6	23,5	5,9	29,4	29,4	-

Pouze 35,6 % obcí (celkem 222 obcí) v kraji je vybaveno **poštou** (alespoň podací). Největší část obcí má poštu na Kaplicku a Českokrumlovsku, naopak nejmenší na Strakonicku (poštu má pouze 21 % obcí), kde je sídelní struktura hodně rozdrobená.

Ještě menší je podíl obcí vybavených **základní školou** nižšího stupně nebo plně organizovanou. Základní školou je v kraji vybaveno 28,7 % obcí. Nejlepší je situace na Českokrumlovsku a Vimpersku, kde má základní školu v místě více než polovina obcí. Na druhé straně nejhorší je situace na Vodňansku, kde mají základní školu v místě pouze 2 obce (11,8 % celkového počtu obcí). Vybavení školami středního stupně je samozřejmě ještě méně rovnoměrné – podrobněji je hodnoceno v kapitole školství.

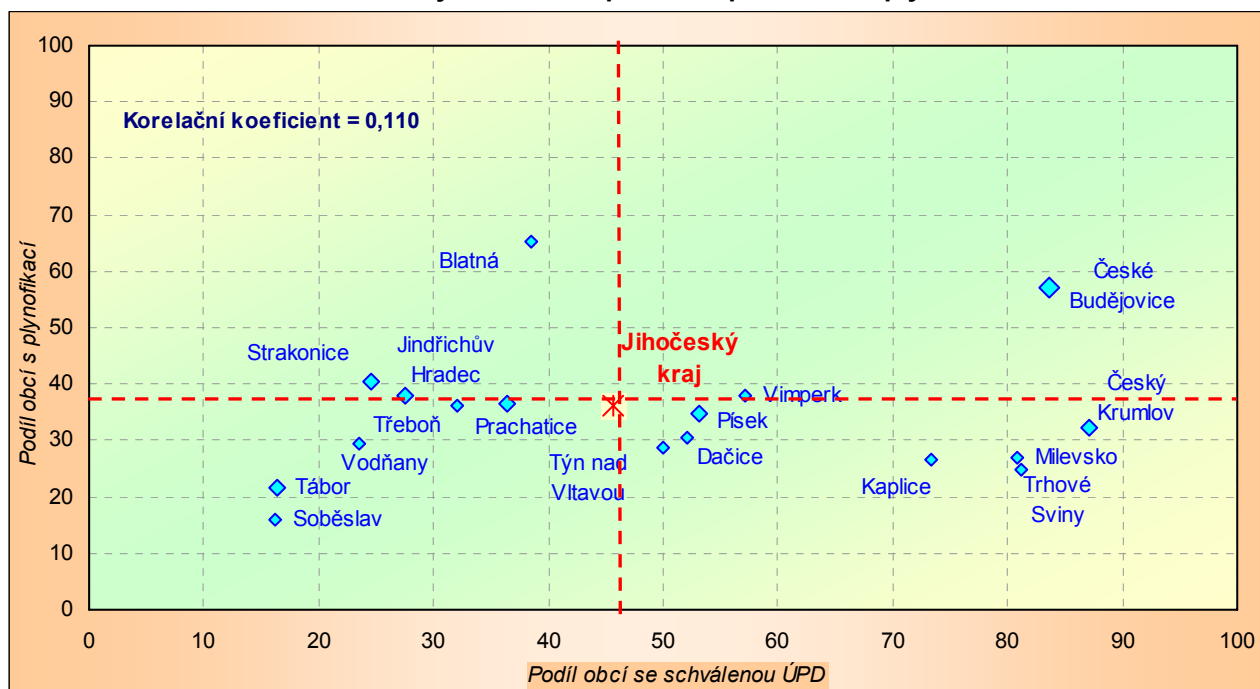
Nejrozšířenějším kulturním zařízením jsou **veřejné knihovny**, kterými disponují téměř tři čtvrtiny obcí. Všechny obce mají knihovnu na Trhosvinensku, naopak nejnižší podíl je na Vodňansku (52,9 % obcí) a Strakonicku ((58 % obcí). Další sledovaná kulturní zařízení (divadla, kina apod.) se koncentrují pouze do větších měst.

Také **sportovní zařízení** se koncentrují spíše do měst (letní i zimní stadióny, tělocvičny), proto jsme územní rozdíly ve vybavenosti zkoumali pouze u hřišť a koupališť. Alespoň jedno hřiště s provozovatelem nebo správcem má na svém území 386 obcí, tedy 62 % jejich celkového počtu. Mezi jednotlivými správními obvody jsou i v tomto směru značné rozdíly. Podíl hřištěm vybavených obcí se pohybuje od 93,8 % na Trhosvinensku až po 42,9 % obcí na Písecku. Pokud se jedná o bazény, je situace ještě mnohem diferencovanější. V průměru kraje má koupaliště nebo bazén 16,7 % obcí, přičemž na Blatensku to není žádná obec a na Kaplicku jsou to tři pětiny obcí.

Obdobná je situace ve vybavení **zdravotnickými zařízeními**. Zatímco větší zdravotnická zařízení se koncentrují do měst, na venkově se jedná především o samostatné ordinace praktického lékaře (včetně detašovaných pracovišť). Zdravotnickým zařízením je vybavena jen necelá třetina obcí v kraje (32,9 %). Přes 60 % obcí má nějaký druh zdravotnického zařízení na svém území na Kaplicku, Českokrumlovsko a Trhosvinensko. Naproti tomu na Vodňansku a Soběslavsku nemá zdravotnické zařízení na území ani pětina obcí.

Pro správně směřovaný územní rozvoj obcí je nezbytné, aby měly schválenou **územně plánovací dokumentaci**. V tomto směru došlo v posledních letech ke znatelnému pokroku. Koncem roku 2005 měla tuto dokumentaci schválenou téměř polovina obcí, na Českokrumlovsku skoro 90 %, jen o málo méně na Českobudějovicku, Trhosvinensku a Milevsku. Naproti tomu na Táborsku a Soběslavsku nedosahuje podíl těchto obcí ani pětinu celkového počtu.

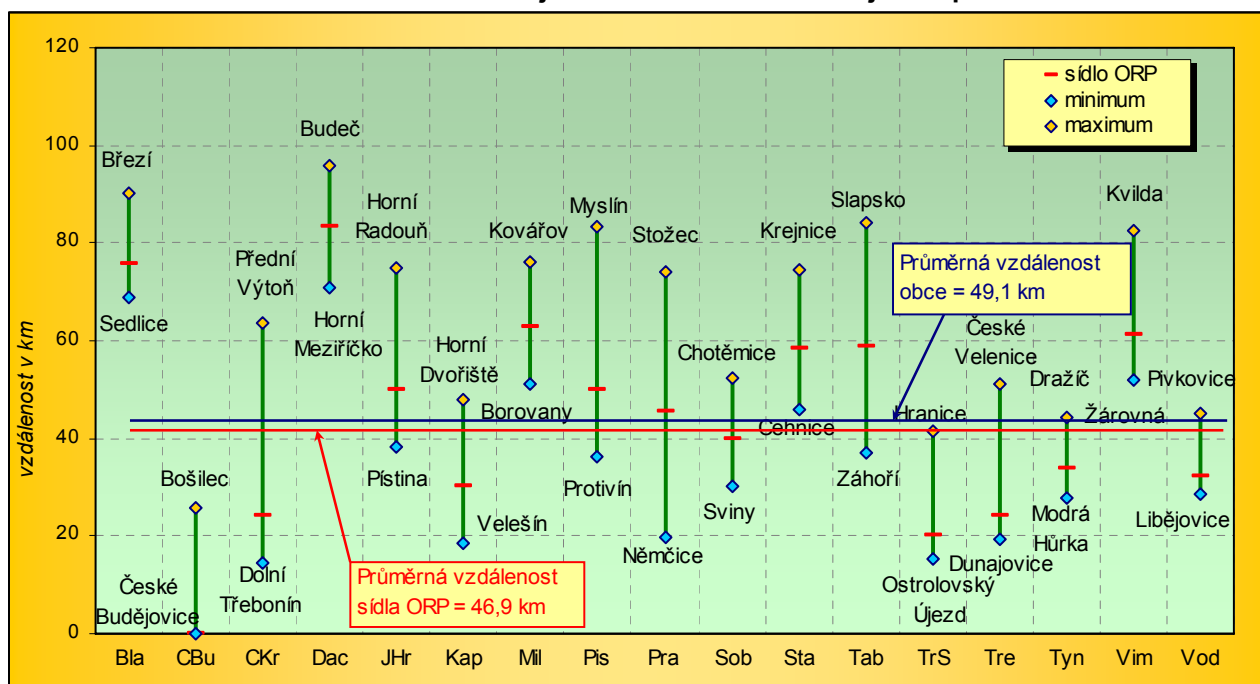
Graf 2.5.2.1 Podíl obcí se schváleným územním plánem a podíl obcí s plynofikací v SO ORP



2.5.3 Dopravní dostupnost, poloha vzhledem k rozvojovým osám a oblastem

Dopravní dostupnost jsme v Jihočeském kraji zkoumali ze 2 základních pohledů, a to vždy jako vzdálenost (resp. dobu jízdy) při cestě soukromým osobním automobilem. Využili jsme k tomu „plánovače tras“, který je běžně přístupný na internetu na serveru MAPY.CZ. Jedním pohledem byla dostupnost krajského města jako správního centra, ale i hospodářského jádra kraje. Celý Jihočeský kraj má v podstatě tvar kruhu s protažením směrem na východ v oblasti Jindřichohradecka a Dačicka. Přitom krajské město leží víceméně uprostřed tohoto kruhu. Z tvaru území kraje také vyplývají silniční vzdálenosti jednotlivých obcí od krajského města. Největší vzdálenost má obec Budeč (96 km) na Dačicku. Cesta do Českých Budějovic trvá osobním automobilem více než 2 hodiny. Obdobně jsou na tom i další obce správního obvodu Dačice. Druhým nejvzdálenějším obvodem je Blatensko, situace v dalších obvodech je již poměrně vyrovnanější.

Graf 2.5.3.1 Silniční vzdálenost obcí od krajského města České Budějovice podle SO ORP



Přímo v sídle kraje žije 15 % obyvatel, dalších 15 % dojde osobním automobilem do Českých Budějovic do 30 minut, Více než třetina obyvatel potřebuje na cestu do sídla kraje 30 – 59 minut a zbývající část pak více než 1 hodinu.

Několik vybraných ukazatelů jsme zpracovali do tabulky, kde jsme je rozčlenili podle dosažitelnosti sídla kraje z jednotlivých obcí zařazených v příslušných správních obvodech ORP. Tabulka je samozřejmě poměrně „prořídá“ vzhledem k poloze jednotlivých ORP v rámci kraje.

Jako reprezentanty jsme vybrali intenzitu bytové výstavby a míru nezaměstnanosti. Intenzita **bytové výstavby** byla v posledních 5 letech nejvyšší v bezprostředním okolí krajského města, kde byla proti vzdálenějším územím téměř trojnásobná. Je to samozřejmě důsledek velké „suburbanizace“, kdy se z krajského města vystěhovává do okolních obcí každoročně cca 800 – 1 000 obyvatel. V dalších vzdálenostech je intenzita bytové výstavby víceméně rovnoměrná, s drobnějšími výkyvy, které jsou dány především rozmístěním větších měst a jejich okolí, kde je intenzita bytové výstavby také významnější.

Pokud jde o **míru nezaměstnanosti**, lze zjednodušeně říci, že rostoucí vzdáleností od krajského města narůstá, s výjimkou intervalu 30 – 44 minut, kde její výši evidentně ovlivňují vyšší hodnoty v části Českokrumlovská.

Tab.2.5.3.1 Vybrané ukazatele SO ORP podle dostupnosti sídla Jihočeského kraje

	Počet obcí celkem	Počet obcí podle dosažitelnosti						Počet obyv. celkem	Podíl na obyvatelstvu kraje celkem					
		Dosažitelnost sídla kraje v min.							Dosažitelnost sídla kraje v min.					
		0	1 - 29	30 - 44	45 - 59	60-89	90+		0	1 - 29	30 - 44	45 - 59	60-89	90+
Jihočeský kraj	623	1	94	89	110	259	70	627 766	15,1	15,1	13,5	20,4	30,9	5,1
v tom SO ORP:														
Blatná	26	-	-	-	-	15	11	13 585	-	-	-	-	79,6	20,4
České Budějovice	79	1	74	4	-	-	-	149 370	63,4	35,3	1,4	-	-	-
Český Krumlov	31	-	9	10	4	8	-	41 163	-	48,3	23,6	5,2	22,9	0,0
Dačice	23	-	-	-	-	3	20	20 078	-	-	-	-	17,6	82,4
Jindřichův Hradec	58	-	-	6	15	35	2	47 435	-	-	3,7	59,2	35,4	1,6
Kaplice	15	-	2	6	6	1	-	19 545	-	20,9	51,1	26,4	1,6	-
Milevsko	26	-	-	-	-	16	10	18 987	-	-	-	-	74,2	25,8
Písek	49	-	-	2	10	34	3	51 157	-	-	10,2	64,8	24,0	0,9
Prachatice	44	-	4	7	15	16	2	33 786	-	1,3	18,5	56,6	20,5	3,1
Soběslav	31	-	-	13	16	2	-	22 030	-	-	75,3	23,8	0,9	-
Strakonice	69	-	-	-	9	53	7	44 800	-	-	-	4,5	93,3	2,2
Tábor	79	-	-	-	11	59	9	80 137	-	-	-	23,9	73,2	2,9
Trhové Sviny	16	-	3	11	2	-	-	17 688	-	48,9	41,1	10,1	-	-
Třeboň	25	-	2	14	7	2	-	25 239	-	36,0	20,2	28,9	14,9	-
Týn nad Vltavou	14	-	-	7	7	-	-	13 928	-	-	83,5	16,5	-	-
Vimperk	21	-	-	-	-	15	6	17 684	-	-	-	-	86,7	13,3
Vodňany	17	-	-	9	8	-	-	11 154	-	-	79,6	20,4	-	-

dokončení

	Počet dokončených bytů v letech 2001 - 2005 na 1 000 obyvatel							Míra nezaměstnanosti k 31. 12. 2005						
	Celkem	Dosažitelnost sídla kraje v min.						Celkem	Dosažitelnost sídla kraje v min.					
		0	1 - 29	30 - 44	45 - 59	60-89	90+		0	1 - 29	30 - 44	45 - 59	60-89	90+
Jihočeský kraj	14,9	15,8	28,4	10,9	10,9	13,1	11,6	7,37	5,20	5,82	8,37	7,63	8,02	11,38
v tom SO ORP:														
Blatná	15,8	x	x	x	x	18,9	3,6	8,93	x	x	x	x	8,42	11,01
České Budějovice	21,7	15,8	33,2	14,5	x	x	x	4,92	5,20	4,31	6,29	x	x	x
Český Krumlov	15,3	x	22,0	8,3	6,9	9,8	x	11,16	x	9,07	12,66	17,61	12,75	x
Dačice	8,1	x	x	x	x	1,4	9,5	12,09	x	x	x	x	10,31	12,49
Jindřichův Hradec	12,4	x	x	15,4	13,9	10,1	-	7,84	x	x	6,63	6,69	9,46	18,40
Kaplice	9,4	x	7,4	8,3	14,1	-	x	10,50	x	7,59	9,60	12,62	50,00	x
Milevsko	17,4	x	x	x	x	17,5	17,1	9,55	x	x	x	x	9,27	10,42
Písek	6,0	x	x	10,8	5,3	6,4	-	8,56	x	x	8,87	8,12	9,39	16,96
Prachatice	14,1	x	4,5	19,1	12,4	14,2	18,3	7,67	x	7,21	6,98	6,45	11,44	10,06
Soběslav	12,5	x	x	15,1	4,7	-	x	7,48	x	x	7,15	8,65	6,67	x
Strakonice	10,0	x	x	x	3,5	10,4	4,0	7,47	x	x	x	9,50	7,36	8,14
Tábor	16,3	x	x	x	17,6	15,8	19,5	6,51	x	x	x	5,90	6,65	8,04
Trhové Sviny	15,3	x	16,7	12,8	18,4	x	x	6,46	x	5,78	7,22	6,77	x	x
Třeboň	23,4	x	37,0	23,9	13,5	9,1	x	6,98	x	5,59	8,05	8,17	6,72	x
Týn nad Vltavou	1,4	x	x	1,7	-	x	x	6,78	x	x	6,66	7,39	x	x
Vimperk	16,9	x	x	x	x	15,8	24,0	5,66	x	x	x	x	5,45	7,06
Vodňany	3,3	x	x	3,6	1,8	x	x	9,64	x	x	9,10	11,79	x	x

Podrobnější pohled umožňuje posuzování dopravní dostupnosti jednotlivých obcí v rámci příslušných správních obvodů ORP. Zde samozřejmě hraje roli různá velikost správních obvodů a také tvar území. Průměrná vzdálenost obce od sídla správního obvodu je nejvyšší na Tábořsku (16,9 km) a naopak nejnižší na Vodňansku (8,0 km).

Pro srovnání vlivu vzdálenosti obce od „centra“ jsme zpracovali do tabulek stejné ukazatele jako v předchozí části analýzy. Z tabulky je patrné, že největší počet obcí s dojezdovou vzdáleností 30 a více minut je na Tábořsku, ale pokud se jedná o podíl obyvatel, kteří to mají do sídla ORP autem 30 a více minut, je na tom nejhůře Českokrumlovsko, kde se jedná o téměř 30 % obyvatel.

Tab.2.5.3.2 Vybrané ukazatele SO ORP v Jihočeském kraji podle dostupnosti sídel k 31.12.2005

	Počet obcí celkem	Počet obcí podle dosažitelnosti						Počet obyvatel celkem	Podíl na obyvatelstvu SO ORP celkem					
		Dosažitelnost sídla ORP v min.							Dosažitelnost sídla ORP v min.					
		0	1 - 9	10 - 14	15 - 19	20 - 29	30 +		0	1 - 9	10 - 14	15 - 19	20 - 29	30 +
Jihočeský kraj	623	17	94	129	136	162	85	627 766	48,9	8,4	11,3	12,4	12,6	6,3
v tom SO ORP:														
Blatná	26	1	9	8	7	1	-	13 585	49,1	21,1	15,4	13,9	0,5	-
České Budějovice	79	1	15	12	17	29	5	149 370	63,4	8,8	5,5	12,4	8,4	1,6
Český Krumlov	31	1	6	6	4	3	11	41 163	33,7	15,6	7,3	5,8	8,9	28,7
Dačice	23	1	3	5	4	7	3	20 078	39,3	3,0	10,0	8,3	35,3	4,1
Jindřichův Hradec	58	1	6	10	12	21	8	47 435	47,7	3,5	8,3	15,3	22,2	2,9
Kaplice	15	1	3	6	2	3	-	19 545	37,1	7,5	37,1	11,8	6,5	-
Milevsko	26	1	8	6	10	1	-	18 987	48,6	15,1	13,3	21,9	1,2	-
Písek	49	1	1	11	8	15	13	51 157	58,4	0,4	9,6	13,8	11,1	6,7
Prachatice	44	1	2	3	13	13	12	33 786	34,8	1,5	6,6	15,2	27,7	14,3
Soběslav	31	1	9	7	9	4	1	22 030	33,2	13,3	39,3	9,1	4,5	0,5
Strakonice	69	1	13	15	16	21	3	44 800	51,9	9,3	10,0	18,0	9,8	0,9
Tábor	79	1	4	15	10	24	25	80 137	44,8	13,9	6,1	7,4	14,7	13,0
Trhové Sviny	16	1	3	3	4	4	1	17 688	26,7	6,3	26,3	9,3	30,0	1,3
Třeboň	25	1	2	4	8	8	2	25 239	35,1	2,9	11,8	20,0	15,3	14,9
Týn nad Vltavou	14	1	2	6	5	-	-	13 928	60,5	1,2	19,3	19,0	-	-
Vimperk	21	1	3	6	4	6	1	17 684	44,9	6,9	21,8	11,5	14,1	0,9
Vodňany	17	1	5	6	3	2	-	11 154	60,4	15,2	21,9	1,4	1,1	-

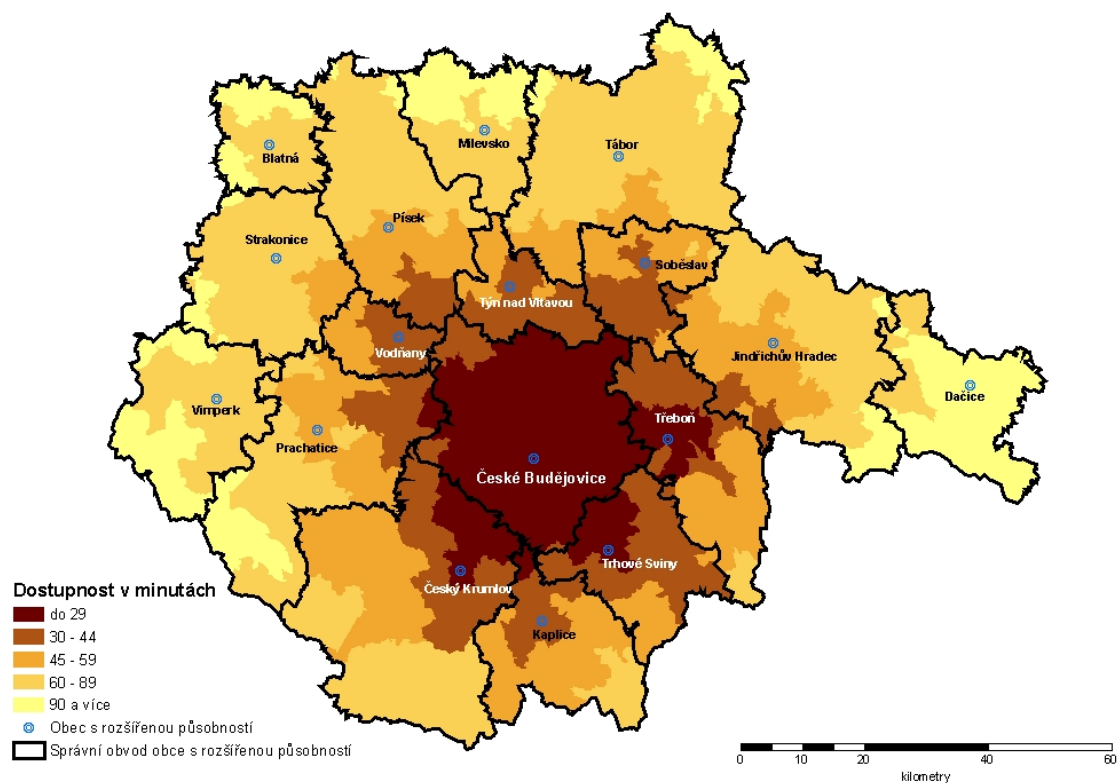
dokončení

	Počet dokončených bytů v letech 2001 - 2005 na 1 000 obyvatel							Míra nezaměstnanosti k 31. 12. 2005						
	Celkem	Dosažitelnost sídla ORP v min.						Celkem	Dosažitelnost sídla ORP v min.					
		0	1 - 9	10 - 14	15 - 19	20 - 29	30 +		0	1 - 9	10 - 14	15 - 19	20 - 29	30 +
Jihočeský kraj	14,9	12,5	24,4	22,6	17,0	11,9	10,2	7,37	6,66	7,60	7,83	7,61	8,42	9,60
v tom SO ORP:														
Blatná	15,8	27,8	5,7	2,4	3,7	-	x	8,93	7,58	8,05	10,63	13,11	19,44	x
České Budějovice	21,7	15,8	52,0	48,5	26,6	15,2	16,1	4,92	5,20	4,29	4,76	4,19	4,23	6,05
Český Krumlov	15,3	2,3	12,0	126,5	3,0	13,8	10,8	11,16	9,13	14,37	11,14	12,24	12,25	11,57
Dačice	8,1	11,1	18,8	9,0	6,6	4,9	-	12,09	9,84	13,45	11,72	16,94	11,80	27,70
Jindřichův Hradec	12,4	11,5	33,4	16,5	18,7	6,6	2,1	7,84	6,40	8,39	9,26	7,59	9,71	15,73
Kaplice	9,4	4,7	11,7	13,0	15,6	3,2	x	10,50	8,88	14,34	9,50	10,52	22,42	x
Milevsko	17,4	15,0	25,4	20,7	15,9	8,7	x	9,55	9,04	8,76	8,67	12,05	7,29	x
Písek	6,0	5,6	0,0	1,2	9,8	8,9	4,3	8,56	8,07	9,89	8,98	8,92	9,47	10,19
Prachatice	14,1	12,5	14,4	25,9	8,2	18,2	10,9	7,67	5,72	4,71	7,85	8,28	9,52	8,98
Soběslav	12,5	11,0	9,8	16,8	8,8	2,9	-	7,48	6,96	9,17	7,01	8,51	9,15	8,93
Strakonice	10,0	12,8	5,7	5,6	7,2	8,2	4,8	7,47	7,15	7,76	7,72	8,09	7,62	8,11
Tábor	16,3	13,6	20,3	18,7	36,7	13,3	12,7	6,51	6,86	5,15	5,74	6,29	6,62	7,00
Trhové Sviny	15,3	11,3	9,9	21,5	19,5	13,9	4,1	6,46	4,82	7,88	6,74	8,60	6,65	11,71
Třeboň	23,4	37,6	48,5	25,5	13,4	11,6	9,1	6,98	5,53	9,60	8,07	7,00	9,29	6,72
Týn nad Vltavou	1,4	2,3	-	-	-	x	x	6,78	6,42	7,59	8,22	6,48	x	x
Vimperk	16,9	0,0	30,5	37,4	33,3	23,1	-	5,66	6,41	3,64	4,07	5,08	6,70	8,00
Vodňany	3,3	3,9	3,0	1,6	-	8,3	x	9,64	8,57	9,98	12,25	12,70	8,47	x

Na vzdálenosti od sídla SO ORP jsou evidentně závislé i další vybrané ukazatele, ať už se jedná o intenzitu bytové výstavby, která se vzdáleností klesá, nebo míru nezaměstnanosti, která se vzdáleností stoupá. Vzhledem k poměrně malému počtu obcí v některých SO ORP a skupinách podle dostupnosti, nejsou tyto vztahy úplně kauzální.

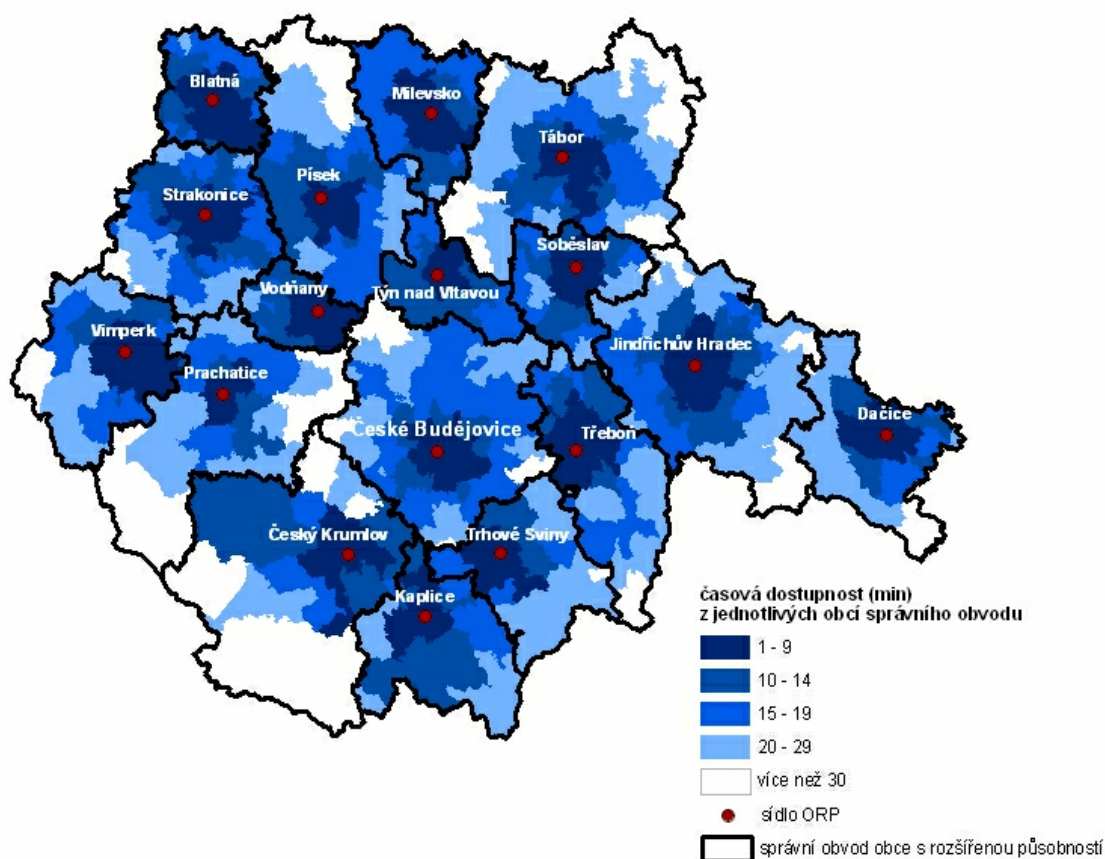
Časovou dostupnost krajského města a sídel správních obvodů obcí s rozšířenou působností individuální dopravou jsme vynesli do mapek. Pro zjednodušení jsme území celé obce brali jako jeden celek, kterému jsme přiřadili časovou dostupnost sídelní části obce. Vzhledem k tomu, že některé obce jsou velmi členité a mají řadu částí, je ve skutečnosti časová dostupnost částečně modifikována.

Časová dostupnost krajského města individuální dopravou v Jihočeském kraji

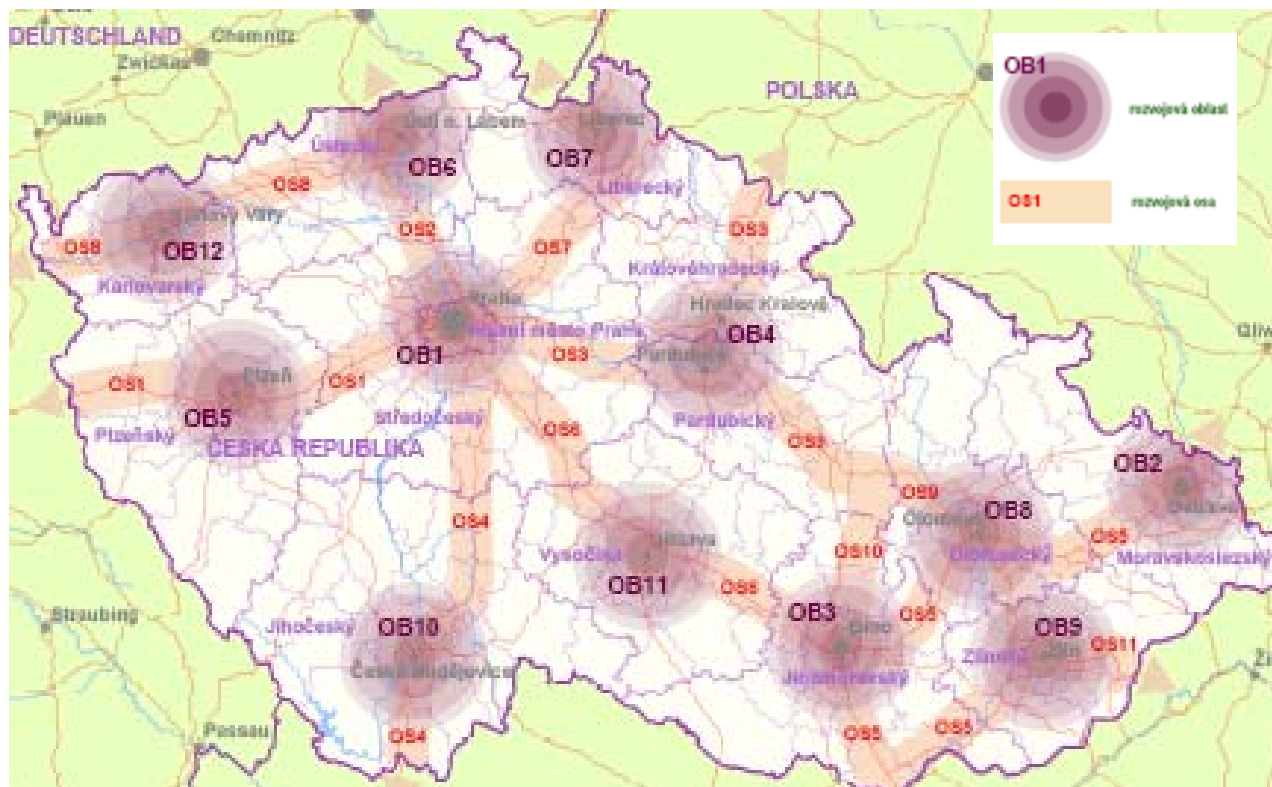


Časová dostupnost sídel obvodů ORP v Jihočeském kraji individuální dopravou

Zdroj: www.mapy.cz



Rozvojové osy a oblasti



Zdroj: Politika územního rozvoje České republiky, ÚÚR Brno 2006

Část území kraje leží v jedné z 12 **rozvojových oblastí**, vymezených v dokumentu „Politika územního rozvoje České republiky“. Příslušná rozvojová oblast má svůj název podle sídelního města Jihočeského kraje – tedy České Budějovice. V uvedených 12 urbanizačních centrech se koncentruje významná část ekonomického potenciálu České republiky a lze v nich pozorovat nejrychlejší hospodářský růst, který je však doprovázen i řadou negativních jevů. Centra se potýkají s nevyhovující dopravní infrastrukturou, poškozením životního prostředí a mají problémy s využitím opuštěných průmyslových a vojenských areálů. Rozvojová oblast OB10 České Budějovice nezahrnuje v Jihočeském kraji jen vlastní město České Budějovice, ale celý správní obvod České Budějovice, část Českokrumlovska, Kaplicka, Trhosvinenska a Třeboňska.

Část Jihočeského kraje leží přímo na **rozvojové ose mezinárodního významu** (těch je podle „Politiky územního rozvoje České republiky“ celkem 11) nebo v její blízkosti. Jihočeským krajem tato osa prochází od severu na jih, podél budovaného železničního koridoru a předpokládané stavby dálnice D3.

Kromě rozvojového potenciálu, u kterého je uplatňováno především investiční hledisko, lze polohu správních obvodů hodnotit i z hlediska urbanizačního potenciálu, který je vázán na osídlení a aktivity obyvatelstva. Na rozdíl od rozvojových oblastí, do kterých patří jen střední část kraje, lze urbanizační oblast vymezit i ve správních obvodech Písek a Milevsko.

Na základě vyhodnocení polohy správních obvodů ORP vzhledem k rozvojovým a urbanizačním osám a oblastem (viz ukazatel I8 v kapitole 4.1, jde o vícekritériální vyhodnocení, které navrhl a zpracoval Bc. Kamenický z ČSÚ Praha) má po Českobudějovicku (10. místo z 205 SO v České republice) nejlepší předpoklady rozvoje Tábořsko (63.), Kaplicko (63.) a Soběslavsko (76.). Naopak nejméně příznivou polohu má Dačicko (203.), Blatensko, Milevsko a Vimpersko (všichni 185.).