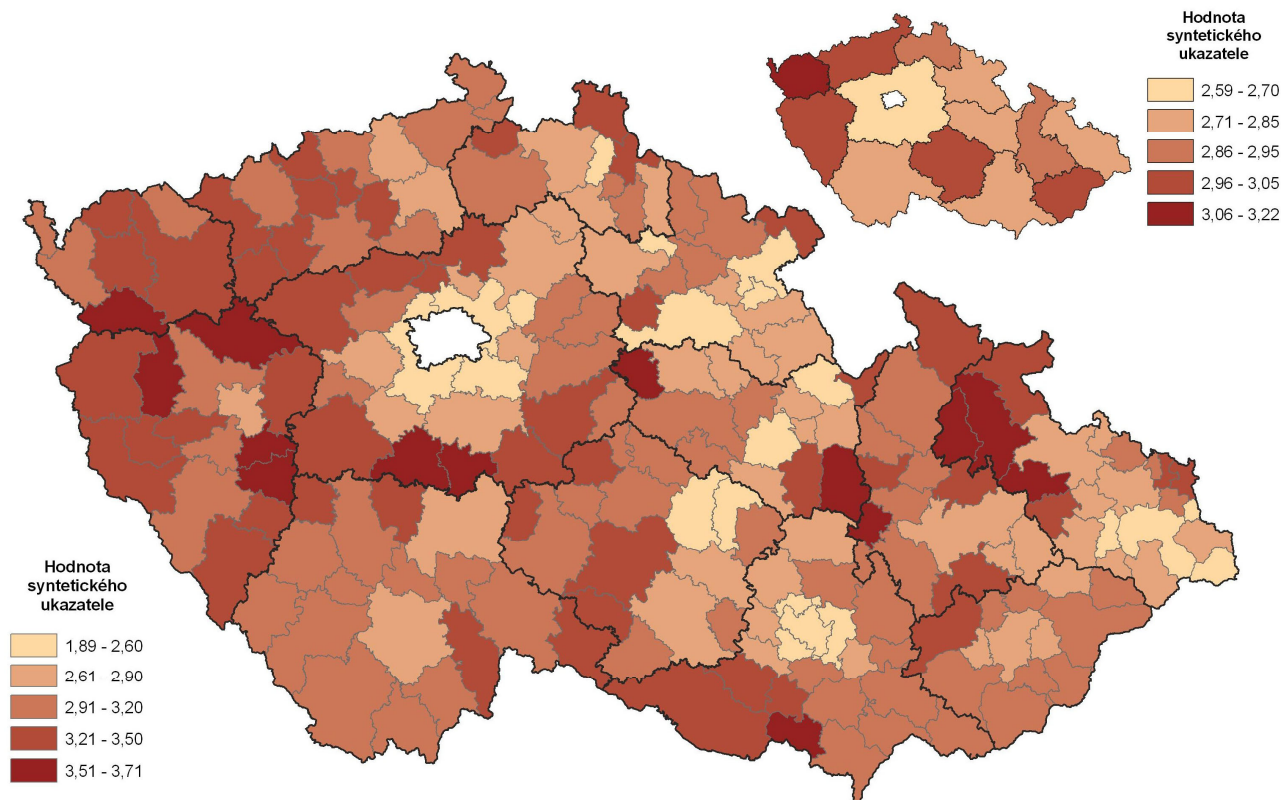


2.1 Souhrnné postavení správních obvodů ORP v České republice

Tato část publikace je zaměřena na porovnání postavení správních obvodů ORP (tj. bez Prahy) v rámci celé České republiky. Hodnocení vychází z normovaných dat; při stanovení intervalů byly vyloučeny odlehle hodnoty těch správních obvodů, které dosáhly absolutní hodnoty větší než 2. Správní obvody vykazující tyto extrémní pak získaly známku odpovídající nejbližšímu intervalu (1 či 5). Vstupem pro souhrnný ukazatel za jednotlivé kraje a Českou republiku byly hodnoty jednotlivých správních obvodů vážené počtem obyvatel příslušného územního celku, jedná se tedy o hodnocení krajů (ČR) z hlediska postavení jejich SO ORP. Z logiky užitých školních známek vyplývá, že nižší hodnota souhrnného ukazatele znamená příznivější stav a naopak.

2.1.1 DEMOGRAFICKÉ PROSTŘEDÍ, SÍDELNÍ STRUKTURA

Ktg. 2.1.1 Postavení správních obvodů ORP v letech 2001 – 2005: **Demografické prostředí, sídelní struktura**



Hodnota syntetického ukazatele za první oblast **Demografické prostředí a sídelní struktura** byla vypočtena na základě 13 ukazatelů. Největší váha byla expertní metodou přiřazena ukazatelům index stáří, migrace mladých ve věku 20 – 34 let a souhrnnému ukazateli vzdělanosti obyvatel ve věku 25 – 64 let, nejmenší pak podílu částí obcí na 1 obec a podílu cizinců. Byly zařazeny i ukazatele plodnosti, úmrtnosti, sociálně-demografické nestability a sídelní rozdrobenosti.

Nejpříznivější výsledek **srovnání krajů** z hlediska postavení jejich SO ORP (Hlavní město Praha nebylo hodnoceno) byl zaznamenán ve Středočeském kraji, dále následoval kraj Moravskoslezský, Jihočeský a Královéhradecký. Výsledek Středočeského kraje byl pozitivně ovlivněn zejména příznivým hodnocením migrace a vzdělanosti. Postavení Jihočeského a Královéhradeckého kraje bylo ovlivněno pozitivním výsledkem správního obvodu krajského města. Nejméně příznivý výsledek byl vypočten pro kraj Karlovarský, kde hodnota syntetického ukazatele byla jako u jediného kraje u všech SO ORP nad celorepublikovou úroveň, a dále pak Ústecký a Plzeňský s většinou hodnot SO ORP také nad úroveň ČR. Z hlediska ukazatelů se projevilo negativní působení úmrtnosti, zejména na novotvary, nízké míře účasti na sekundárním a terciárním vzdělávání a v Plzeňském kraji ještě vyšším indexem stáří.

Mezi prvními šesti **správními obvody** byly čtyři ze Středočeského kraje. Nejlépe hodnocenými správními obvody byly SO ORP Černošice, Kuřim a Říčany. Mezi SO ORP s krajskými městy byly první v celorepublikovém pořadí Brno (13.), Hradec Králové (16.), Liberec (23.) a České Budějovice (26.); na opačném konci pořadí to byly SO ORP Jihlava (156.) a Karlovy Vary (154.). Nejméně příznivý výsledek srovnání jsme zaznamenali u SO ORP Nepomuk, Blovice a Kralovice z Plzeňského kraje. Obecně platí, že velikost města má na celkové demografické hodnocení spíše pozitivní vliv, ten se však projevuje v každém

kraji s rozdílnou intenzitou. V rámci čtyř krajů dosáhly nejpříznivější hodnocení právě SO ORP zahrnující krajskou metropoli (Jihočeský, Plzeňský, Ústecký a Olomoucký), v dalším čtyřech regionech pak SO ORP, které jsou s krajským centrem bezprostředně propojeny (Středočeský, Liberecký, Jihomoravský a Zlínský). Naopak mezi nepříznivě hodnocenými územími jsou nadprůměrně zastoupeny spíše venkovské, periferní obvody, které jsou znevýhodněny starší věkovou strukturou a z ní plynoucím populačním úbytkem, nižší vzdělaností a vyšší sídlení rozdrobeností (obvody při hranicích Středočeského a Plzeňského kraje), nebo nízkou migrační atraktivitou spojenou s méně příznivou sociální strukturou obyvatel a vyšší úmrtností (Broumovsko, Jesenicko, Krnovsko, Bruntálsko, Rýmařovsko). Náznak územně souvislejšího pásu demograficky postižených obvodů se rýsuje mezi kraji Karlovarským a Ústeckým a dále na jižní Moravě (při hranicích s Rakouskem).

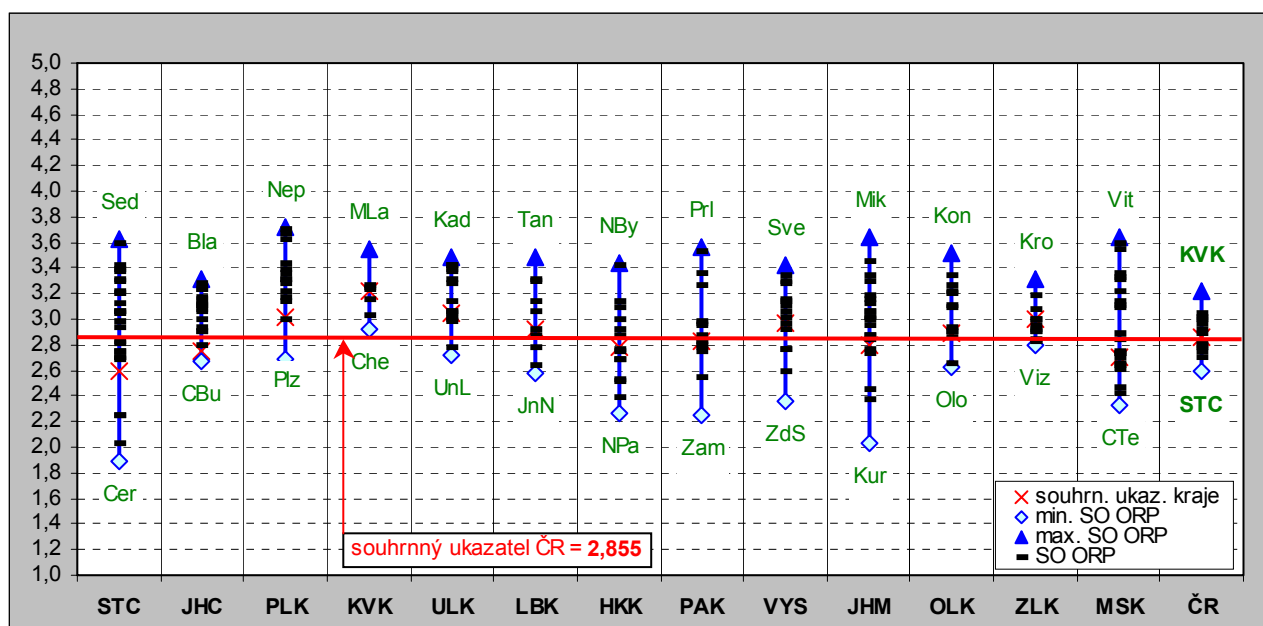
Nejvyrovnanější se v demografickém prostředí jeví z hlediska variačního rozpětí kraje Zlínský, Karlovarský a Jihočeský. Z hlediska velikosti směrodatné odchylky jsou průměrné známky SO ORP nejrovnoměrnější opět v kraji Zlínském, Karlovarském a dále v kraji Ústeckém. Nejméně homogenní je s odstupem kraj Středočeský, a to především vlivem extrémně pozitivního postavení SO ORP bezprostředně sousedících s Prahou. Podobný jev vidíme také v dalším kraji s výraznou dominancí krajské metropole – Jihomoravském.

Tab. 2.1.1 Vybrané charakteristiky ukazatele: **Demografické prostředí, sídelní struktura**

Kraj	Souhrnný ukazatel kraje (ČR)	Minimální SO ORP (kraj)		Maximální SO ORP (kraj)		Variační rozpětí		Směrodatná odchylka	
		hodnota	název	hodnota	název	hodnota	pořadí	hodnota	pořadí
Česká republika¹⁾	2,855	2,593	Středočeský	3,222	Karlovarský	0,629	x	0,159	x
Středočeský	2,593	1,890	Černošice	3,619	Sedlčany	1,729	1	0,544	1
Jihočeský	2,747	2,675	České Budějovice	3,312	Blatná	0,636	11	0,287	8
Plzeňský	3,012	2,686	Plzeň	3,711	Nepomuk	1,025	7	0,354	4
Karlovarský	3,222	2,928	Cheb	3,553	Mariánské Lázně	0,625	12	0,163	12
Ústecký	3,050	2,724	Ústí nad Labem	3,482	Kadaň	0,757	10	0,231	11
Liberecký	2,924	2,575	Jablonec nad Nisou	3,484	Tanvald	0,909	8	0,288	7
Královéhradecký	2,784	2,271	Nová Paka	3,441	Nový Bydžov	1,170	5	0,294	6
Pardubický	2,828	2,246	Žamberk	3,562	Přelouč	1,316	3	0,314	5
Vysočina	2,970	2,357	Žďár nad Sázavou	3,423	Světlá nad Sázavou	1,066	6	0,286	9
Jihomoravský	2,803	2,026	Kuřim	3,645	Mikulov	1,619	2	0,359	3
Olomoucký	2,894	2,631	Olomouc	3,523	Konice	0,892	9	0,257	10
Zlínský	2,999	2,798	Vizovice	3,311	Kroměříž	0,513	13	0,155	13
Moravskoslezský	2,704	2,334	Český Těšín	3,648	Vítkov	1,314	4	0,367	2

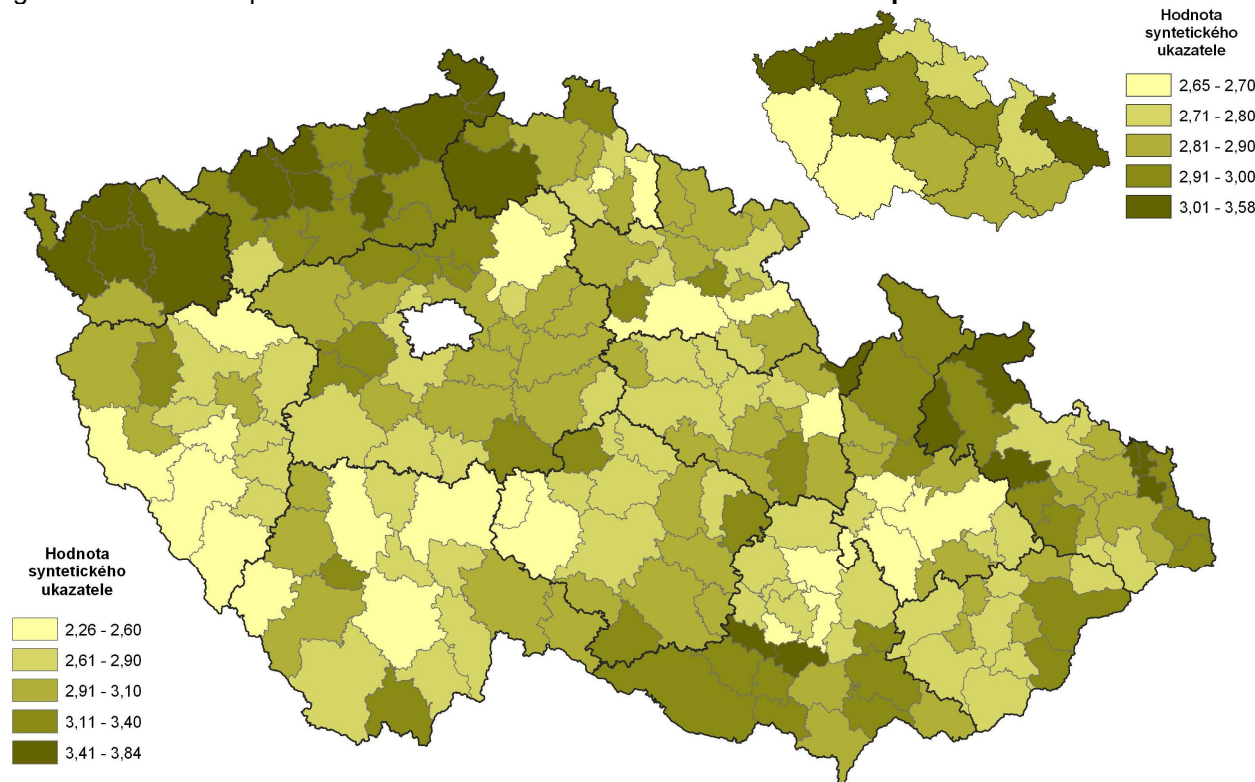
¹⁾ bez Hl. m. Prahy

Graf 2.1.1 Grafické znázornění extrémů a hodnot ukazatele: **Demografické prostředí, sídelní struktura**



2.1.2 SOCIÁLNÍ PROSTŘEDÍ

Ktg. 2.1.2 Postavení správních obvodů ORP v letech 2001 – 2005: **Sociální prostředí**



Pro souhrnné hodnocení postavení správních obvodů obcí s rozšířenou působností v **sociální oblasti** bylo využito celkem patnácti ukazatelů, z nichž nejvyšší váhu měla míra nezaměstnanosti. Do hodnoty syntetického ukazatele vstupovaly také údaje týkající se intenzity bytové výstavby či kvality bydlení; zastoupena byla i oblast školství a zdravotnictví. Zájem spolurozhodovat o politickém dění reprezentoval ukazatel účasti voličů při parlamentních volbách. Využity byly rovněž vybrané údaje o kriminalitě. Kompletní výčet hodnocených ukazatelů včetně jejich metodického popisu je uveden v úvodu této kapitoly. Zde rovněž naleznete podrobný popis výpočtu hodnoty syntetického ukazatele, který odráží postavení území v dané oblasti na obdobné bázi jako v případě školních známek.

Nejhorší průměrná známka **mezi kraji** v sociální oblasti charakterizuje Ústecký, Moravskoslezský a Karlovarský kraj. Velkým problémem (nejen sociálním, ale samozřejmě i ekonomickým) je zde nezaměstnanost, což se odráží i v mnoha dalších oblastech lidské činnosti. V průměru let 2001 – 2005 zde ve srovnání s ostatními kraji připadalo nejméně dokončených bytů na 1 000 obyvatel, na relativně vysoké úrovni se drží kriminalita. Sociální nestabilita má svůj dopad i na účast voličů, která byla v těchto krajích při posledních volbách do Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR nejnižší. Naopak nejlepší postavení v sociální oblasti jsme zaznamenali v Plzeňském a Jihočeském kraji. Hlavní město Praha do souhrnného hodnocení zahrnuto nebylo.

Jako sociálně nejslabší se na základě nejvyšší hodnoty syntetického ukazatele jeví **správní obvody** Rumburk a Most ležící v Ústeckém kraji a dále Orlová z Moravskoslezského kraje. Jedná se o regiony postižené vysokou nezaměstnaností související s transformací průmyslové výroby. Na druhé straně nejpříznivější situace v sociální oblasti byla zaznamenána ve správním obvodu Prostějov v Olomouckém kraji, Pacov v kraji Vysočina a Dobruška v Královéhradeckém kraji.

Největší **územní rozdíly** v hodnotě syntetického ukazatele za sociální oblast vyjádřené variačním rozpětím (tj. rozdílem maximální a minimální hodnoty) zjišťujeme mezi správními obvody Jihomoravského kraje. Průměrná známka se zde přitom pohybovala od 2,38 v obvodu Blansko až po 3,46 na Židlochovicku. Nejvíce heterogenní z hlediska velikosti směrodatné odchylky, která zohledňuje i počet správních obvodů v kraji, byl však Liberecký a Olomoucký kraj. Naopak největší homogenitou v rozložení hodnot syntetického ukazatele mezi správními obvody se vyznačoval Zlínský a Pardubický kraj. Zlínský kraj zároveň charakterizovalo také nejmenší variační rozpětí průměrných známek v sociální oblasti mezi správními obvody – od 2,65 na Uherskobrodsku po 3,23 v obvodu Valašské Klobouky, byl tedy v tomto směru v podobném postavení jako při hodnocení demografických charakteristik. Na rozdíl od demografie však nemůžeme v sociální oblasti rozčlenit kraje na výrazně homogenní a heterogenní, nitrokrajské diference dosahují ve všech krajích podobných hodnot. Můžeme tvrdit, že kraje jsou z hlediska sociálního vnitřně

homogennější než z pohledu demografického, k čemuž významně přispěl Středočeský kraj, kde postavení obvodů v těsném zázemí Prahy v sociální oblasti osciluje kolem průměru, zatímco u demografických charakteristik vykazovala tato území velmi příznivé hodnocení.

Relativní vyrovnanost vnitrokrajských diferencí v sociální oblasti však neznamená, že by v rámci krajů neexistovaly významné rozdíly. Z kartogramu je patrný náznak polarizace sever (nepříznivý stav) – jih (v krajích Olomouckém a Plzeňském), jih – sever (Jihomoravský kraj) či západ – východ (Liberecko a Vysočina). Je také zřejmé, že obvody s nepříznivými sociálními charakteristikami mají poměrně silnou tendenci (např. v porovnání s demografickou situací) ke shlukování do územně souvislejších oblastí.

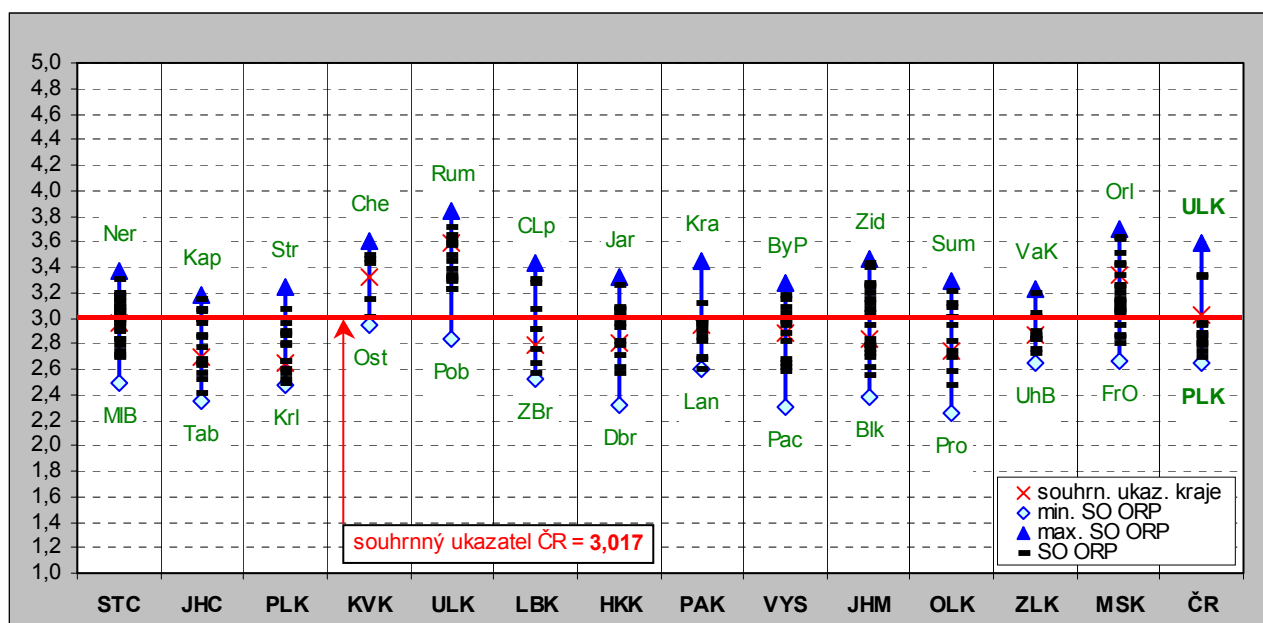
Zajímavostí je, že na rozdíl od demografických charakteristik nebyl zjištěn žádný vliv obvodů s krajským městem na celkové vnitrokrajské rozdíly (tyto obvody se v žádném kraji nenacházely mezi obvody s extrémními hodnotami).

Tab. 2.1.2 Vybrané charakteristiky ukazatele: **Sociální prostředí**

Kraj	Souhrnný ukazatel kraje (ČR)	Minimální SO ORP (kraj)		Maximální SO ORP (kraj)		Variační rozpětí		Směrodatná odchylka	
		hodnota	název	hodnota	název	hodnota	pořadí	hodnota	pořadí
Česká republika¹⁾	3,017	2,652	Plzeňský	3,582	Ústecký	0,931	x	0,283	x
Středočeský	2,954	2,485	Mladá Boleslav	3,373	Neratovice	0,888	8	0,203	11
Jihočeský	2,696	2,349	Tábor	3,180	Kaplice	0,831	10	0,256	6
Plzeňský	2,652	2,468	Kralovice	3,238	Stříbro	0,770	11	0,257	5
Karlovarský	3,328	2,943	Ostrov	3,597	Cheb	0,655	12	0,214	10
Ústecký	3,582	2,842	Podbořany	3,839	Rumburk	0,996	5	0,221	8
Liberecký	2,782	2,526	Železný Brod	3,432	Česká Lípa	0,906	7	0,375	1
Královéhradecký	2,797	2,325	Dobruška	3,328	Jaroměř	1,002	4	0,250	7
Pardubický	2,946	2,601	Lanškroun	3,446	Králíky	0,845	9	0,183	12
Vysočina	2,886	2,306	Pacov	3,278	Bystřice n. Pernštejnem	0,972	6	0,216	9
Jihomoravský	2,834	2,383	Blansko	3,457	Židlochovice	1,074	1	0,292	3
Olomoucký	2,743	2,261	Prostějov	3,289	Šumperk	1,028	3	0,347	2
Zlínský	2,865	2,649	Uherský Brod	3,231	Valašské Klobouky	0,582	13	0,172	13
Moravskoslezský	3,340	2,669	Frýdlant nad Ostravicí	3,698	Orlová	1,029	2	0,289	4

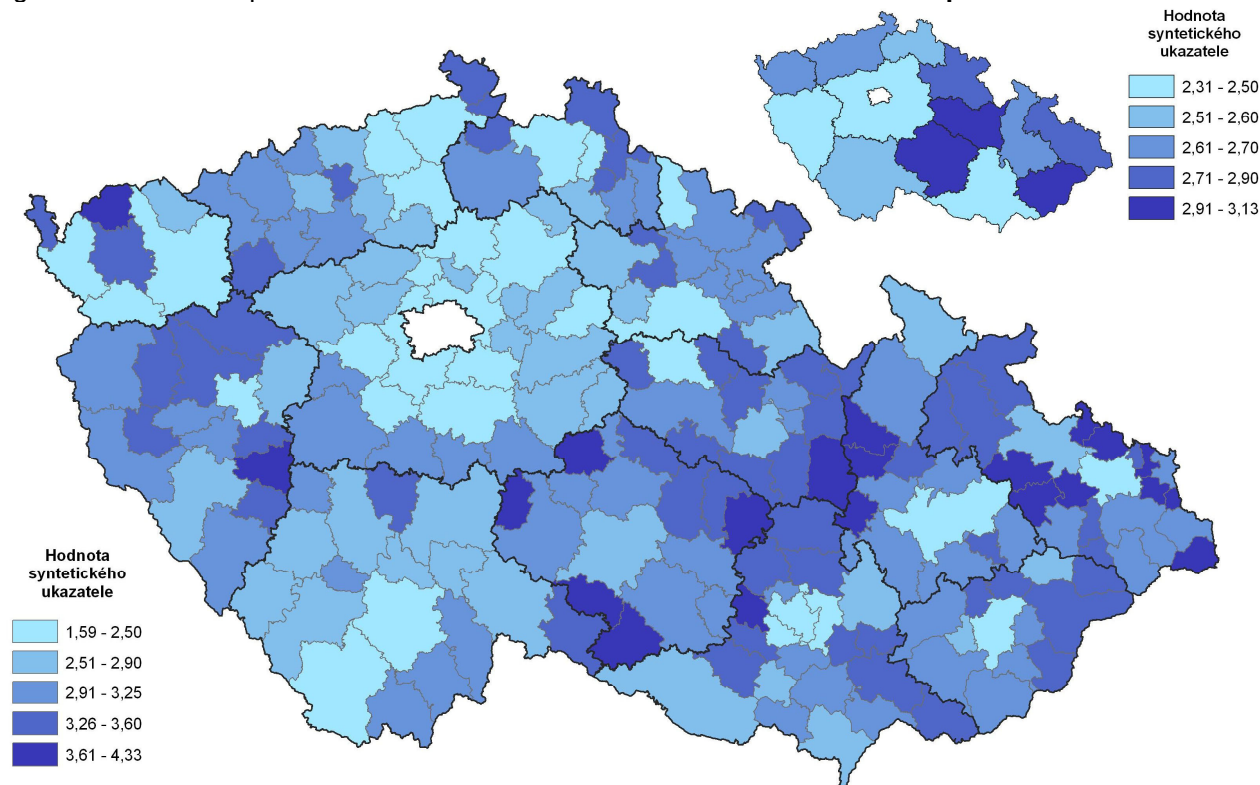
¹⁾ bez Hl. m. Prahy

Graf 2.1.2 Grafické znázornění extrémů a hodnot ukazatele: **Sociální prostředí**



2.1.3 EKONOMICKÉ PROSTŘEDÍ

Ktg. 2.1.3 Postavení správních obvodů ORP v letech 2001 – 2005: **Ekonomické prostředí**



Pro hodnocení postavení krajů a správních obvodů v **ekonomické oblasti** bylo využito 14 ukazatelů, z nichž největší váha byla přiřazena intenzitě podnikatelské aktivity, daňovým příjmům obcí na obyvatele, produktivitě práce v průmyslu, indexu progresivity ekonomické struktury a průměrné mzdě v průmyslu. Zařazeny byly i ukazatele z oblasti zaměstnanosti, zemědělství, stavebnictví a cestovního ruchu.

Nejpříznivější výsledek **srovnání krajů** z hlediska postavení jejich SO ORP (Hlavní město Praha nebylo hodnoceno) byl zjištěn v Jihomoravském kraji, za kterým těsně následoval Středočeský kraj a s mírným odstupem kraj Plzeňský. Výsledek Jihomoravského kraje byl pozitivně ovlivněn velmi příznivým hodnocením krajského města. Z hlediska jednotlivých ukazatelů k dobrému výsledku přispěly vysoké daňové příjmy na obyvatele a vysoký potenciál cestovního ruchu. Nejméně příznivý výsledek byl vypočten v kraji Vysočina, následoval Zlínský a Pardubický kraj. Na rozdíl od jiných krajů se v kraji Vysočina neprojevil pozitivní vliv správního obvodu ORP zahrnujícího krajské město (až 62. místo mezi SO ORP v rámci České republiky). Postavení kraje ovlivnila nepříznivá odvětvová struktura a skutečnost, že kraj nebyl nadprůměrný u žádného ze 14 posuzovaných ukazatelů.

Nejlépe hodnoceným **správním obvodem** v rámci ekonomické oblasti byl SO ORP Brno, který byl s velkým odstupem následován SO ORP Černošice a Říčany ve Středočeském kraji, SO ORP Plzeň a SO ORP České Budějovice. Devět z šestnácti SO ORP s nejpříznivějším hodnocením zahrnovalo krajská města (chyběl pouze Zlín, Ústí nad Labem a Jihlava; Praha nebyla hodnocena), dalších 5 SO ORP náleželo do Středočeského kraje a po jednom správním obvodě do Karlovarského (Cheb) a Ústeckého kraje (Litoměřice). Nejméně příznivý výsledek srovnání byl zjištěn u SO ORP Konice v Olomouckém kraji, následovaly Orlová, Bílovec a Jablunkov v Moravskoslezském kraji, Nepomuk v Plzeňském kraji, Telč v kraji Vysočina a Kraslice v Karlovarském kraji. Mezi 15 nejhůře hodnocených správních obvodů se řadilo 7 SO ORP v Moravskoslezském kraji a 3 v kraji Vysočina.

Nejvyrovnanější se v ekonomické oblasti jeví kraj Vysočina (jediný kraj, kde žádný z obvodů nedosáhl ani republikové úrovně), následuje z pohledu rozdílů mezi SO ORP s nejpříznivějším a nejméně příznivým hodnocením (variační rozpětí) Ústecký a Zlínský kraj. Z pohledu velikosti směrodatné odchylky se za nejhomogennější kraj Vysočina řadí Zlínský kraj a Ústecký kraj. Největší rozdíly mezi správními obvody ORP s nejpříznivějším a nejméně příznivým hodnocením byly zjištěny v Plzeňském kraji (SO ORP Plzeň a SO ORP Nepomuk), následoval Moravskoslezský a Jihomoravský kraj. Nejméně homogenní podle velikosti směrodatné odchylky, jež zohledňuje i počet správních obvodů kraje, byl Jihomoravský kraj, následovaný Moravskoslezským a Plzeňským krajem.

Jednou z příčin relativně málo rozvinutých vnitřních diferencí na Ústecku je slabší ekonomické postavení krajského centra. Ve všech ostatních regionech dosahuje obvod s krajskou metropolí výsadního postavení (nejvíce v Jihomoravském, Moravskoslezském, Plzeňském a Pardubickém kraji) a zároveň výrazně přispívá k prohloubení celkových vnitrokrajských diferencí (rozdíly v ekonomické oblasti lze oproti 3 ostatním analyzovaným tematickým okruhům hodnotit jako nejvýraznější). Větší vnitřní heterogenita kraje je do značné míry cenou za relativně dobré celkové ekonomické postavení a naopak (viz Plzeňský a Jihomoravský kraj na straně jedné a kraj Vysočina a Zlínský kraj na straně druhé). Výjimku z tohoto pravidla představují pouze 2 kraje: Moravskoslezský (vyšší vnitřní disparity při současné celkové podprůměrné ekonomické úrovni) a Středočeský (větší zastoupení růstových center a neexistence výrazně zaostávajících oblastí se odrážejí v celkově příznivé ekonomické situaci a nižším rozsahu vnitřních disparit).

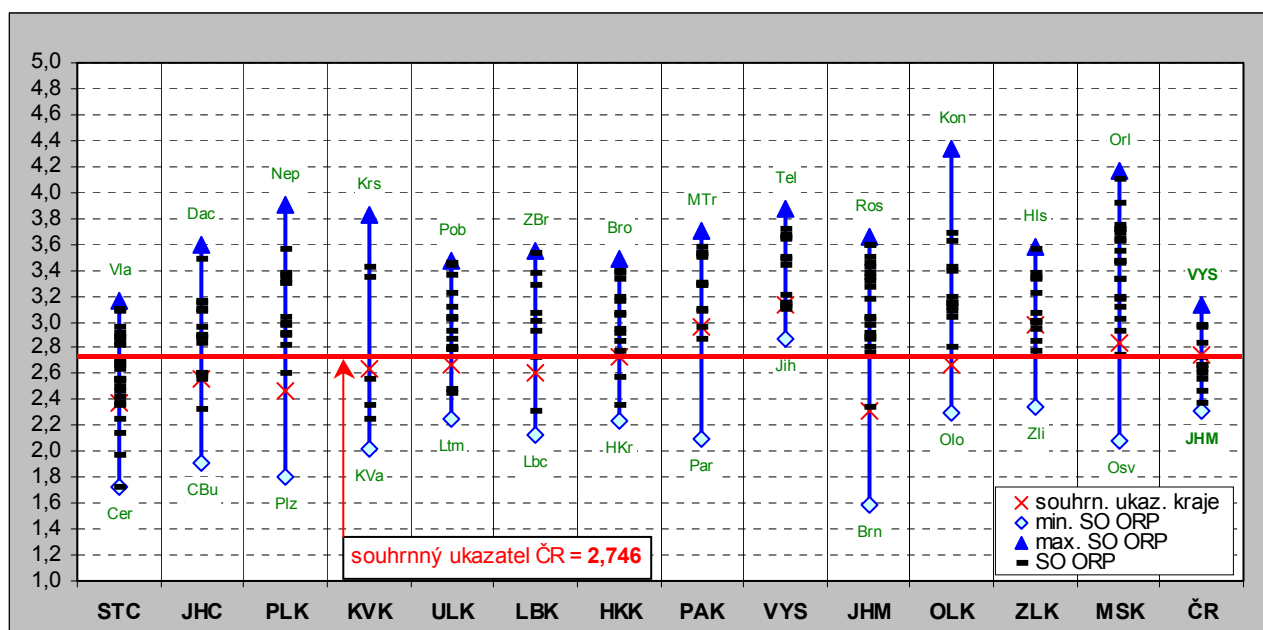
Na rozdíl od dvou předchozích analyzovaných oblastí netvoří ekonomicky problémové oblasti rozsáhlejší souvislá území, většina krajů vykazuje výrazné vnitřní disparity, kdy zaostávající regiony (většinou území s nepříznivou odvětvovou skladbou zaměstnanosti a nízkou mírou podnikatelské aktivity) jsou vyvažovány relativně ekonomicky prosperujícími oblastmi zahrnujícími obvykle krajská centra s jejich nejbližším zázemím a území s příznivou situací na pracovním trhu a s výhodnou geografickou polohou (např. Chebsko).

Tab. 2.1.3 Vybrané charakteristiky ukazatele: **Ekonomické prostředí**

Kraj	Souhrnný ukazatel kraje (ČR)	Minimální SO ORP (kraj)		Maximální SO ORP (kraj)		Variační rozpětí		Směrodatná odchylka	
		hodnota	název	hodnota	název	hodnota	pořadí	hodnota	pořadí
Česká republika¹⁾	2,746	2,310	Jihomoravský	3,134	Vysočina	0,823	x	0,257	x
Středočeský	2,380	1,725	Černošice	3,166	Vlašim	1,440	8	0,405	10
Jihočeský	2,561	1,908	České Budějovice	3,592	Dačice	1,685	6	0,475	8
Plzeňský	2,474	1,799	Plzeň	3,905	Nepomuk	2,106	1	0,663	3
Karlovarský	2,633	2,022	Karlovy Vary	3,830	Kraslice	1,808	5	0,633	4
Ústecký	2,663	2,253	Litoměřice	3,463	Podbořany	1,210	12	0,371	11
Liberecký	2,603	2,125	Liberec	3,546	Železný Brod	1,421	9	0,510	7
Královéhradecký	2,731	2,230	Hradec Králové	3,493	Broumov	1,262	10	0,423	9
Pardubický	2,965	2,095	Pardubice	3,707	Moravská Třebová	1,612	7	0,545	6
Vysočina	3,134	2,868	Jihlava	3,865	Telč	0,997	13	0,303	13
Jihomoravský	2,310	1,594	Brno	3,654	Rosice	2,060	3	0,829	1
Olomoucký	2,667	2,299	Olomouc	4,329	Konice	2,030	4	0,548	5
Zlínský	2,982	2,349	Zlín	3,578	Holešov	1,229	11	0,367	12
Moravskoslezský	2,831	2,074	Ostrava	4,172	Orlová	2,098	2	0,700	2

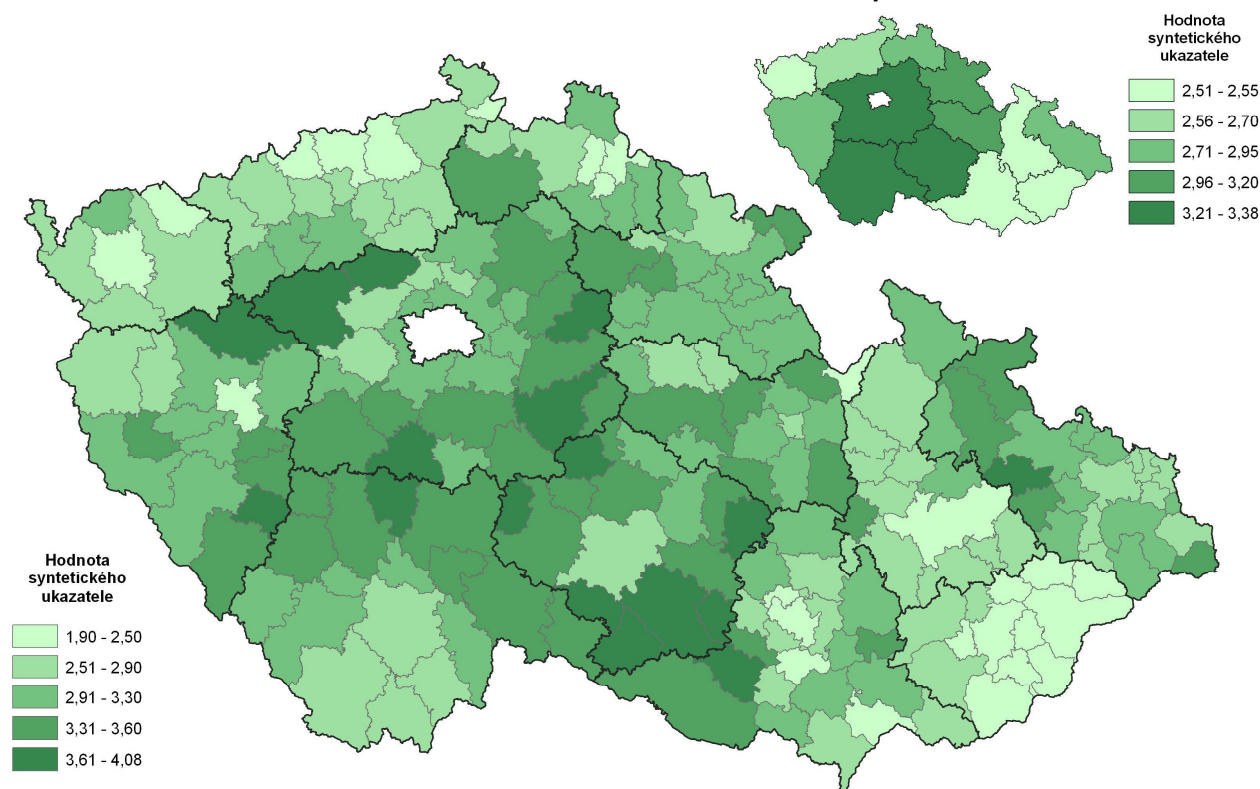
¹⁾ bez Hl. m. Prahy

Graf 2.1.3 Grafické znázornění extrémů a hodnot ukazatele: **Ekonomické prostředí**



2.1.4 INFRASTRUKTURA, POLOHA, DOSTUPNOST, ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Ktg. 2.1.4 Postavení správních obvodů ORP v letech 2001 – 2005: **Infrastruktura, poloha, dostupnost, životní prostředí**



Čtvrtý okruh nazvaný **infrastruktura, poloha, dostupnost a životní prostředí** zahrnuje 10 ukazatelů, které byly pro hodnocení územních rozdílů vybrány z oblastí nezahrnutých do předchozích okruhů. Nesourodost těchto oblastí místy vede až k protichůdnému působení jednotlivých ukazatelů. Příznivější životní prostředí bývá často v oblastech odlehklých, tedy obtížně dostupných, kde nebývá dostatečně rozvinutá infrastruktura. Je nezbytné upozornit, že v případě dostupnosti dat podle správních obvodů ORP o emisích či dalších faktorech výrazně ovlivňujících životní prostředí, by se v konečném výsledku projevil vliv životního prostředí výrazněji. Takto byly celkové hodnoty syntetického ukazatele v tomto okruhu zásadně ovlivněny především kvalitou dopravní dostupnosti a rozvinutostí infrastruktury. V expertním hodnocení byla největší váha přiřazena vybavenosti obcí kanalizací s napojením na čistírnu odpadních vod, významu veřejné dopravy a ekologické stability krajiny. Stranou při hodnocení nezůstaly ani ukazatele z oblasti dojížděky za prací, časové dostupnosti krajského města a sídla správního obvodu ORP, zařazen byl i podíl chráněných území a podíl obcí se schválenou územně plánovací dokumentací.

Nejpříznivější výsledek **porovnání krajů** byl zjištěn v Karlovarském kraji, za kterým následoval Zlínský (všechny obvody v obou krajích dosahovaly příznivější výsledky než ČR po vyloučení Prahy) a Jihomoravský kraj. Výsledek Karlovarského kraje byl příznivě ovlivněn vysokým podílem obcí s kanalizací napojenou na čistírnu odpadních vod. Z hlediska jednotlivých ukazatelů k dobrému výsledku Zlínského kraje přispěl vysoký podíl obcí se schválenou územně plánovací dokumentací, u Jihomoravského kraje nejvyšší podíl plynofikovaných obcí a vysoké zastoupení veřejné dopravy při cestách za prací. Nejméně příznivý výsledek byl vypočten v kraji Vysočina, následoval Středočeský a Jihočeský kraj. V kraji Vysočina postavení ovlivnil nízký podíl obcí s kanalizací napojenou na ČOV a odlehlost vzhledem k rozvojovým osám a regionům. Ve Středočeském kraji se nepříznivě projevila rozdrobená sídelní struktura a z toho plynoucí vysoký počet méně vybavených obcí.

Nejlépe hodnocenými **správními obvody** byly SO ORP Tanvald a Jablonec nad Nisou z Libereckého kraje, následoval SO ORP Brno. Mezi 15 nejlépe hodnocenými správními obvody jich je 7 ze Zlínského kraje. Příznivá poloha a vybavenost posunula mezi prvních 10 SO ORP kromě Brna i Ústí nad Labem, Zlín a Olomouc. Nejméně příznivé hodnocení připadá v tomto okruhu na SO ORP Horažďovice a Kralovice z Plzeňského kraje, Pacov a Světlá nad Sázavou z kraje Vysočina a Kutná Hora ze Středočeského kraje.

Nejvyrovnanější se z hlediska velikosti variačního rozpětí jeví kraje Karlovarský, Královéhradecký a Zlínský. Z hlediska velikosti směrodatné odchylky je nejhomogennější Zlínský kraj, následuje Královéhradecký a Karlovarský kraj. Nejméně homogenní je z obou hledisek Jihomoravský kraj, na další místa se řadí Plzeňský a Liberecký kraj.

V polovině krajů docilují nejlepší souhrnné výsledky obvody s přítomností krajského centra (a v dalších 3 případech obvody na centrum přímo vázané), naopak mezi obvody s nejméně příznivým hodnocením převládají většinou venkovské periferní regiony, pouze ve dvou případech (Hořice a Kroměříž), jde o obvody s významnější vazbou na krajské centrum.

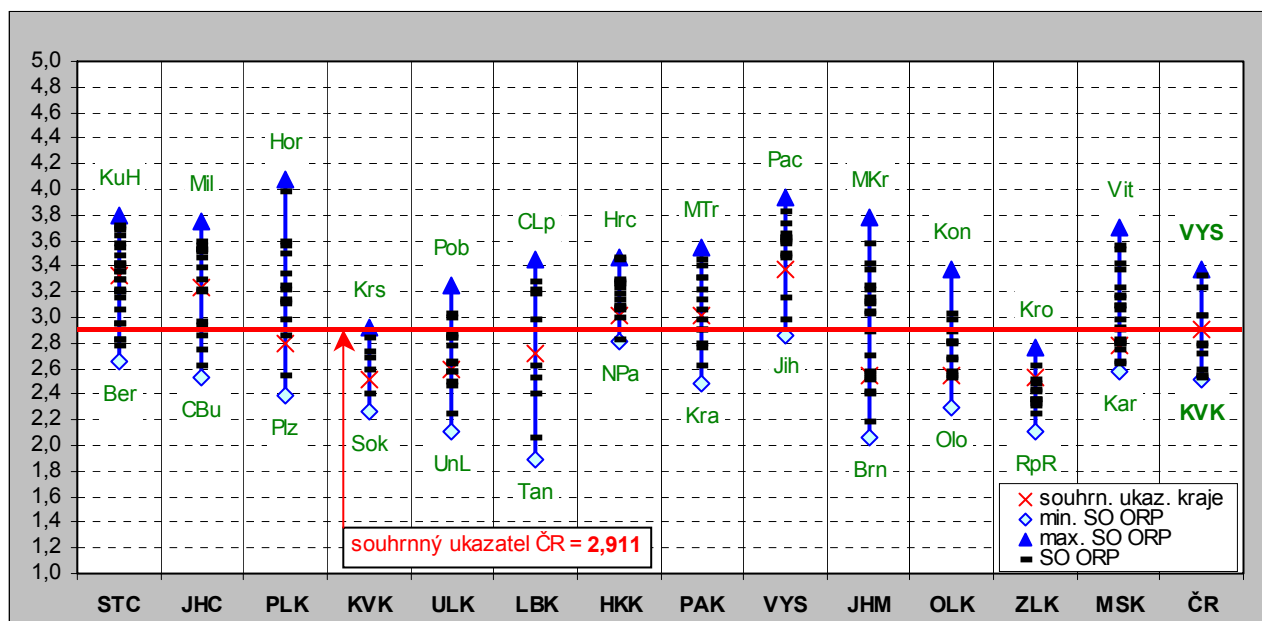
Problémové regiony mají podobně jako v případě sociální a zčásti i demografické oblasti tendenci vytvářet rozsáhlejší kompaktní území. Jde především o obvody při hranicích Středočeského, Jihočeského kraje a kraje Vysočina. Vzhledem ke značné různorodosti a do určité míry i protichůdnosti hodnocených ukazatelů je zřejmé, že celkově příznivého hodnocení mohly dosáhnout pouze území s vyšším stupněm urbanizace (a z toho vyplývající lepší infrastrukturální vybavenosti, polohové exponovanosti a celkově lepší dostupnosti) nacházející se zároveň v environmentálně atraktivním prostředí (Zlínský a Karlovarský kraj). Poslední dvojice zmíněných krajů reprezentuje zároveň případy, kde celkově příznivého hodnocení v celé oblasti bylo dosaženo při relativně vysoké vnitřní homogenitě krajů.

Tab. 2.1.4 Vybrané charakteristiky ukazatele: **Infrastruktura, poloha, dostupnost, životní prostředí**

Kraj	Souhrnný ukazatel kraje (ČR)	Minimální SO ORP (kraj)		Maximální SO ORP (kraj)		Variační rozpětí		Směrodatná odchylka	
		hodnota	název	hodnota	název	hodnota	pořadí	hodnota	pořadí
Česká republika¹⁾	2,911	2,514	Karlovarský	3,376	Vysočina	0,862	x	0,313	x
Středočeský	3,329	2,663	Beroun	3,793	Kutná Hora	1,130	6	0,323	6
Jihočeský	3,228	2,538	České Budějovice	3,748	Milevsko	1,211	4	0,450	4
Plzeňský	2,793	2,391	Plzeň	4,085	Horažďovice	1,694	2	0,512	2
Karlovarský	2,514	2,258	Sokolov	2,917	Kraslice	0,659	13	0,237	11
Ústecký	2,592	2,117	Ústí nad Labem	3,254	Podbořany	1,137	5	0,294	9
Liberecký	2,721	1,897	Tanvald	3,454	Česká Lípa	1,557	3	0,492	3
Královéhradecký	3,022	2,811	Nová Paka	3,473	Hořice	0,661	12	0,218	12
Pardubický	3,022	2,489	Králíky	3,550	Moravská Třebová	1,061	10	0,303	7
Vysočina	3,376	2,860	Jihlava	3,944	Pacov	1,084	8	0,329	5
Jihomoravský	2,544	2,069	Brno	3,780	Moravský Krumlov	1,711	1	0,552	1
Olomoucký	2,552	2,299	Olomouc	3,376	Konice	1,077	9	0,280	10
Zlínský	2,526	2,102	Rožnov p. Radhoštěm	2,770	Kroměříž	0,668	11	0,204	13
Moravskoslezský	2,786	2,573	Karviná	3,700	Vítkov	1,127	7	0,295	8

¹⁾ bez Hl. m. Prahy

Graf 2.1.4 Grafické znázornění extrémů a hodnot ukazatele: **Infrastruktura, poloha, dostupnost, životní prostředí**

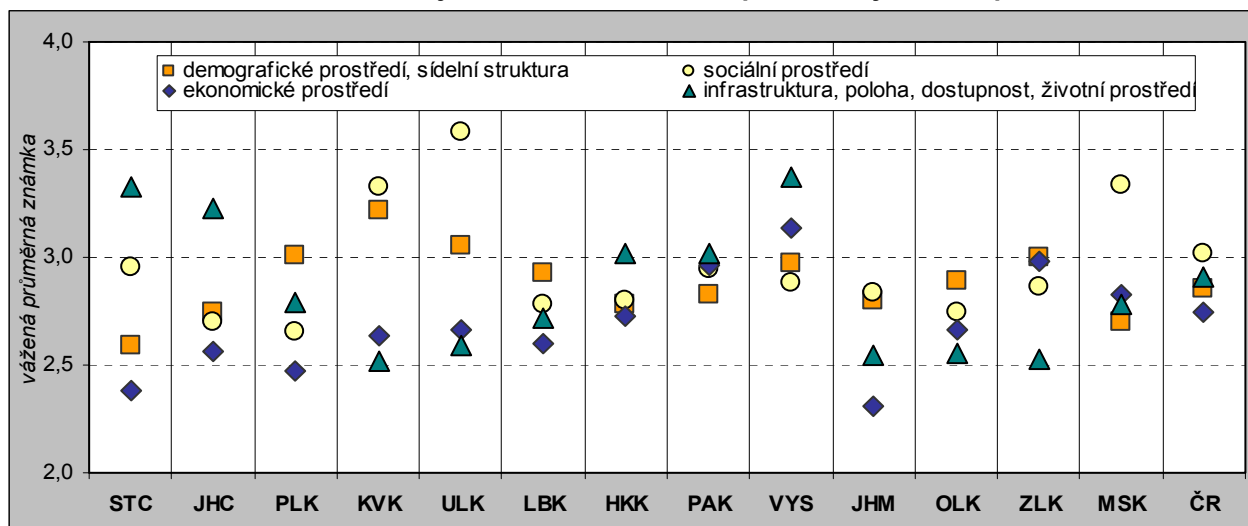


Tab. 2.1.5 Srovnání krajů z normovaných hodnot ukazatelů na úrovni SO ORP

Okruh, ukazatel		Období	Směr pús.	Váha	ČR bez Prahy	STC
DEMOGRAFICKÉ PROSTŘEDÍ, SÍDELNÍ STRUKTURA		průměrná známka		1,000	2,855	2,593
		pořadí			x	1
D1	Úhrnná plodnost	2001-2005	+	0,093	3	3
D2	Standardizovaný index úmrtnosti na nemoci oběhové soustavy	2001-2005	-	0,063	3	3
D3	Standardizovaný index úmrtnosti na novotvary	2001-2005	-	0,059	3	3
D4	Migrační atraktivita pro mladé (20 - 34 let)	2001-2005	+	0,104	3	1
D5	Migrační atraktivita pro starší osoby (55 - 74 let)	2001-2005	+	0,065	3	1
D6	Index stáří	2005	-	0,106	3	3
D7	Souhrnný ukazatel vzdělanosti obyvatel ve věku 25 - 64 let	2001	+	0,102	2	2
D8	Míra účasti na sekundárním a terciárním vzdělávání	2001	+	0,087	3	4
D9	Souhrnný ukazatel sociálně-demografické nestability	2001-2005	+	0,097	3	3
D10	Podíl cizinců na obyvatelstvu	2005	+	0,053	3	2
D11	Hustota zalidnění	2005	+	0,074	2	3
D12	Index sídelní rozdrobenosti	2005	-	0,063	3	3
D13	Počet částí obcí na 1 obec	2005	-	0,032	4	3
SOCIÁLNÍ PROSTŘEDÍ		průměrná známka		1,000	3,017	2,954
		pořadí			x	10
S1	Míra nezaměstnanosti	31.12.2005	-	0,116	3	2
S2	Podíl nezaměstnaných žen	31.12.2005	-	0,081	3	4
S3	Podíl osob do 25 let na počtu nezaměstnaných	31.12.2005	-	0,094	3	3
S4	Podíl osob nad 50 let na počtu nezaměstnaných	31.12.2005	-	0,085	3	4
S5	Bytová potřeba	2001	+	0,077	3	2
S6	Intenzita „privátní“ bytové výstavby	2001-2005	+	0,069	3	2
S7	Intenzita „veřejné“ bytové výstavby	2001-2005	+	0,065	3	3
S8	Podíl substandardního bydlení	2001	-	0,049	2	4
S9	Obytná plocha bytu na 1 osobu v m2	2001	+	0,054	3	2
S10	Volební účast při volbách do PSP ČR	2006	+	0,036	3	2
S11	Počet registrovaných pacientů na 1 praktického lékaře pro dospělé	2005	-	0,061	3	3
S12	Počet registrovaných pacientů na 1 praktického zubního lékaře	2005	-	0,051	3	4
S13	Počet žáků na 1 třídu (1. - 9. ročník)	2004	-	0,049	3	3
S14	Zjištěné trestné činy na 1 000 faktických obyvatel	2000-2005	-	0,066	4	5
S15	Podíl trestných činů spáchaných recidivisty	2000-2005	-	0,047	3	1
EKONOMICKÉ PROSTŘEDÍ		průměrná známka		1,000	2,746	2,380
		pořadí			x	2
E1	Míra zaměstnanosti ve věku 55-64 let	2001	+	0,067	3	2
E2	Komplexně funkční velikost regionu	2001	+	0,082	2	2
E3	Intenzita podnikatelské aktivity (na ekonomicky aktivní)	2001	+	0,093	3	2
E4	Podíl zaměstnanců v podnicích pod zahraniční kontrolou na zaměstnancích v průmyslových podnicích nad 20 zaměstnanců	2005	+	0,047	3	3
E5	Daňové příjmy obcí na 1 obyvatele	2003-2005	+	0,089	2	3
E6	Podíl kapitálových výdajů obcí	2003-2005	+	0,075	3	2
E7	Index progresivity ekonomické struktury	2001	+	0,083	2	2
E8	Míra odvětvové specializace ekonomické struktury	2001	-	0,075	3	2
E9	Produktivita práce v průmyslu	2005	+	0,085	3	2
E10	Průměrná hrubá měsíční mzda v průmyslu	2005	+	0,083	3	2
E11	Index lokalizace ve stavebnictví	2001	+	0,046	3	3
E12	Bonita zemědělské půdy	2002	+	0,051	3	2
E13	Potenciál cestovního ruchu	2002	+	0,073	3	4
E14	Kapacity hromadných ubytovacích zařízení	2005	+	0,052	3	3
INFRASTRUKTURA, POLOHA, DOSTUPNOST, ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ		průměrná známka		1,000	2,911	3,329
		pořadí			x	12
I1	Podíl obyvatel bydlících v domech s přípojkou na plyn ze sítě	2001	+	0,107	3	4
I2	Podíl obcí připojených na veřejnou kanalizaci s ČOV	2004	+	0,132	3	3
I3	Podíl obcí se schválenou územně plánovací dokumentací	2005	+	0,080	3	3
I4	Ekologická stabilita krajiny	2005	+	0,119	3	4
I5	Podíl výměry chráněných území na celkové výměře	2005	+	0,075	3	3
I6	Relativní význam veřejné dopravy	2001	+	0,121	3	3
I7	Průměrná doba denní vyjížďky za prací z obce bydliště	2001	-	0,098	3	4
I8	Poloha SO ORP vůči rozvojovým a urbanizačním osám a oblastem	2005	+	0,089	2	2
I9	Dostupnost krajského města individuální dopravou	2005	-	0,085	3	3
I10	Dostupnost sídla ORP individuální dopravou	2005	-	0,094	3	4

JHC	PLK	KVK	ULK	LBK	HKK	PAK	VYS	JHM	OLK	ZLK	MSK
2,747	3,012	3,222	3,050	2,924	2,784	2,828	2,970	2,803	2,894	2,999	2,704
3	11	13	12	8	4	6	9	5	7	10	2
3	3	3	1	3	3	3	3	4	4	4	3
2	2	3	4	3	2	2	3	2	2	3	3
3	4	4	5	4	2	2	2	2	3	3	3
3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	4
3	3	4	3	3	3	3	3	4	4	3	4
3	4	2	2	2	4	3	3	4	3	4	3
2	2	4	4	3	2	2	3	2	2	2	2
2	4	5	5	4	3	3	2	2	2	2	2
3	3	4	3	3	2	3	3	3	3	3	3
3	3	1	2	2	3	4	4	3	4	4	3
3	2	3	3	3	3	3	3	1	3	3	1
3	3	2	2	2	3	3	4	2	2	2	1
3	3	3	3	3	3	3	3	5	3	3	3
2,696	2,652	3,328	3,582	2,782	2,797	2,946	2,886	2,834	2,743	2,865	3,340
2	1	11	13	4	5	9	8	6	3	7	12
2	2	3	5	2	2	3	3	3	3	3	5
3	3	1	2	3	3	3	3	3	3	3	2
3	2	4	4	3	3	3	4	3	2	3	3
3	4	3	2	3	3	3	2	2	3	3	3
2	3	4	2	1	3	3	2	4	3	4	3
3	3	4	4	3	3	3	3	3	3	3	4
3	2	3	4	3	3	3	3	3	3	3	4
2	3	2	2	3	3	3	3	2	2	3	1
3	3	4	3	3	3	3	5	3	3	4	4
3	3	5	5	4	2	2	2	3	3	2	4
2	2	4	4	3	3	3	3	2	2	2	3
3	2	3	5	2	2	3	2	3	2	1	2
3	3	3	3	3	3	4	3	3	2	3	3
3	3	4	5	4	3	2	2	3	3	2	4
3	2	4	4	3	3	3	3	2	4	3	4
2,561	2,474	2,633	2,663	2,603	2,731	2,965	3,134	2,310	2,667	2,982	2,831
4	3	6	7	5	9	11	13	1	8	12	10
2	2	2	3	1	2	3	3	3	3	3	4
2	2	2	2	2	2	2	3	2	2	3	3
2	3	3	4	2	2	3	3	3	3	2	4
2	1	2	3	3	3	4	3	3	4	3	4
3	1	2	2	2	3	3	3	1	2	3	1
2	3	4	5	3	4	3	3	2	3	3	4
3	3	2	1	3	3	3	4	2	2	3	2
2	3	3	2	4	3	3	3	2	2	4	3
3	3	3	2	3	3	3	3	3	3	3	2
3	2	3	2	3	3	3	3	3	3	3	2
3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
4	4	4	3	4	2	3	4	2	2	3	3
3	2	2	3	2	3	3	3	1	3	3	2
2	3	2	3	2	2	3	3	3	3	3	4
3,228	2,793	2,514	2,592	2,721	3,022	3,022	3,376	2,544	2,552	2,526	2,786
11	8	1	5	6	10	10	13	3	4	2	7
4	3	2	2	3	3	3	3	1	2	2	2
3	2	1	2	3	3	3	4	2	2	3	5
3	3	3	3	3	3	3	5	2	3	1	2
3	3	2	3	2	3	3	3	4	3	3	3
3	3	3	2	2	3	3	3	4	3	3	3
4	3	3	3	3	4	4	3	1	2	2	2
3	4	2	3	3	2	2	2	4	3	3	4
3	2	3	3	3	3	3	4	2	2	3	2
3	2	2	3	2	3	3	3	2	3	2	2
3	3	5	2	3	3	3	4	4	3	3	2

Graf 2.1.5 Souhrnné hodnocení krajů na základě váženého průměru výsledků správních obvodů ORP



Syntetický ukazatel pro kraj byl vytvořen z původních dat za jednotlivé SO ORP v kraji vážených počtem obyvatel daného území, a to stejným způsobem, jakým se postupovalo u výpočtu souhrnných hodnocení jednotlivých správních obvodů. Data byla rozdělena do 5 stejně velkých intervalů, označována obdobně jako při školním hodnocení a byl vypočten vážený průměr těchto známek s pomocí expertně stanovených vah ukazatelů. V grafu 2.1.5 je uvedeno souhrnné hodnocení krajů v republikovém pohledu podle všech čtyř oblastí. Největší **rozdíly** v krajích **mezi oblastmi** zaznamenal kraj Ústecký, Středočeský a Karlovarský, nejmenší kraje regionu soudržnosti NUTS 2 Severovýchod: Pardubický, Královéhradecký a Liberecký kraj.

Pro výpočet republikového hodnocení byla data znormována za použití z-transformace a intervaly známek byly nastaveny od -2 (minimum) do +2 (maximum). Příliš odlehle hodnoty některých SO ORP by totiž mohly zkreslit hodnocení většiny ostatních správních obvodů. Tyto extrémy pak byly přiřazeny k příslušnému krajnímu intervalu, tj. ohodnoceny známkou 1 či 5. Přehled počtu těchto odlehklých hodnot (přesahujících po znormování v absolutní hodnotě 2) je uveden v následující tabulce. Nad hranici stanoveného maxima se v jednotlivých ukazatelích nacházela průměrně 3 % SO ORP, pod hranici minima přibližně 1 % SO ORP.

Tab. 2.1.6 Přehled počtu správních obvodů s odlehklými hodnotami podle jednotlivých ukazatelů

Ukazatel	Hodnota <-2		Hodnota >2	
	počet SO	podíl v %	počet SO	podíl v %
Demografické prostředí, sídelní struktura				
D1	3	1,46	7	3,41
D2	3	1,46	9	4,39
D3	3	1,46	7	3,41
D4	1	0,49	5	2,44
D5	-	-	8	3,90
D6	6	2,93	6	2,93
D7	4	1,95	8	3,90
D8	5	2,44	3	1,46
D9	6	2,93	5	2,44
D10	-	-	8	3,90
D11	-	-	8	3,90
D12	-	-	6	2,93
D13	-	-	1	0,49
Sociální prostředí				
S1	-	-	8	3,90
S2	6	2,93	6	2,93
S3	3	1,46	6	2,93
S4	4	1,95	5	2,44
S5	8	3,90	1	0,49
S6	-	-	6	2,93
S7	-	-	10	4,88
S8	2	0,98	6	2,93
S9	7	3,41	3	1,46
S10	10	4,88	-	-
S11	7	3,41	4	1,95
S12	-	-	6	2,93
S13	4	1,95	6	2,93
S14	-	-	8	3,90
S15	8	3,90	3	1,46
Ekonomické prostředí				
E1	4	1,95	7	3,41
E2	4	1,95	10	4,88
E3	5	2,44	5	2,44
E4	-	-	10	4,88
E5	-	-	4	1,95
E6	3	1,46	7	3,41
E7	2	0,98	8	3,90
E8	-	-	5	2,44
E9	-	-	9	4,39
E10	1	0,49	9	4,39
E11	1	0,49	4	1,95
E12	-	-	7	3,41
E13	-	-	5	2,44
E14	-	-	10	4,88
Infrastruktura, poloha, dostupnost, životní prostředí				
I1	5	2,44	-	-
I2	-	-	7	3,41
I3	-	-	-	-
I4	-	-	12	5,85
I5	-	-	12	5,85
I6	2	0,98	3	1,46
I7	-	-	8	3,90
I8	-	-	7	3,41
I9	-	-	9	4,39
I10	-	-	9	4,39

Tab. 2.1.7 **Minima ukazatelů dosažená SO ORP a hranice pro vyloučení odlehých hodnot^{*)}**

Ukazatel	Směr působení	Skutečné dosažené minimum		Hraniční hodnota minima	SO ORP pod hraniční hodnotou minima	
		hodnota	SO ORP		počet	výčet
D1	+	1,00	BpH	1,06	3	BpH, Hod, Mil
D2	-	0,72	NMe	0,80	3	Mil, NMe, Pol
D3	-	0,77	Bro	0,80	3	Bro, NMe, NPa
D4	+	-164,78	Rym	-158,58	1	Rym
D5	+	-16,53	Lbc	-29,54	-	
D6	-	62,17	CLp	67,14	6	Bln, CLp, Frd, Kad, Kap, Lys
D7	+	11,57	Rym	11,76	4	Bln, Kra, Rum, Rym
D8	+	22,82	Lys	24,94	5	Ass, Bln, Frd, Lys, Sto
D9	+	-38,16	Kra	-34,64	6	Kap, Kld, Kra, Mik, Orl, Str
D10	+	0,35	MKr	-0,96	-	
D11	+	31,98	Suc	-205,41	-	
D12	-	0,00	CTe	-1,39	-	
D13	-	1,00	Fre	-5,37	-	
S1	-	3,31	Cer	2,39	-	
S2	-	42,26	Vit	45,46	6	Ass, CTr, Krs, MLa, Vit, Vse
S3	-	14,03	MnH	14,81	3	Hra, MnH, Pce
S4	-	17,31	NMo	19,54	4	Mos, NMo, ZBr, ZdS
S5	+	84,25	Viz	86,11	8	Jab, Poh, Rum, Slp, Sum, Viz, VnM, Zid
S6	+	0,00	Tyn	-3,24	-	
S7	+	0,00	Lys	-5,86	-	
S8	-	0,35	Mos	0,84	2	Hav, Mos
S9	+	15,20	ZdS	16,27	7	ByP, Jih, Kar, NMo, Sok, Trb, ZdS
S10	+	51,01	Bln	55,28	10	Ass, Bln, Dec, Frd, Kad, Krs, Mos, Orl, Rum, Sok
S11	-	1 117,60	Lip	1 258,43	7	Buc, Cas, Kur, Lip, Nam, Suc, Ztc
S12	-	1 420,40	Otr	1 351,63	-	
S13	-	19,16	Krl	19,99	4	Kra, Krl, Vim, Vit
S14	-	7,46	VaK	6,48	-	
S15	-	3,50	Sla	9,13	8	HKr, Kld, Krp, Lys, NBy, Pri, Ric, Sla
E1	+	12,54	Jab	20,06	4	Hlu, Jab, Kar, Krv
E2	+	1,86	Hlu	1,92	4	Hlu, Jab, Kon, Krv
E3	+	7,03	Orl	9,02	5	Bln, Boh, Jab, Kar, Orl
E4	+	0,00	CTr	-2,44	-	
E5	+	6 380,13	Jab	5 506,76	-	
E6	+	11,37	Orl	14,92	3	Bln, Dec, Orl
E7	+	232,33	Pac	241,74	2	Pac, Tel
E8	-	49,28	MLa	47,45	-	
E9	+	607,50	ByP	-1 367,37	-	
E10	+	10 921,80	Kra	11 820,94	1	Kra
E11	+	0,49	CTr	0,58	1	CTr
E12	+	1,03	Tan	0,05	-	
E13	+	23,30	Orl	11,14	-	
E14	+	0,00	Ner	-84,91	-	
I1	+	3,97	Dbr	10,59	5	Bro, Dbr, Sed, Tyn, Vim
I2	+	0,20	Odr	-12,87	-	
I3	+	6,67	NMo	0,36	-	
I4	+	0,19	Zid	-1,41	-	
I5	+	0,00	NBy	-30,19	-	
I6	+	35,87	Hlu	38,65	2	Hlu, Vit
I7	-	26,21	Lan	25,03	-	
I8	+	0,00	RnK	-1,35	-	
I9	-	7,00	Brn	2,68	-	
I10	-	3,50	CTr	2,05	-	

^{*)} hranice pro vyloučení minimálních odlehých hodnot byla po znormování dat stanovena na -2

Tab. 2.1.8 Maxima ukazatelů dosažená SO ORP a hranice pro vyloučení odlehlých hodnot¹⁾

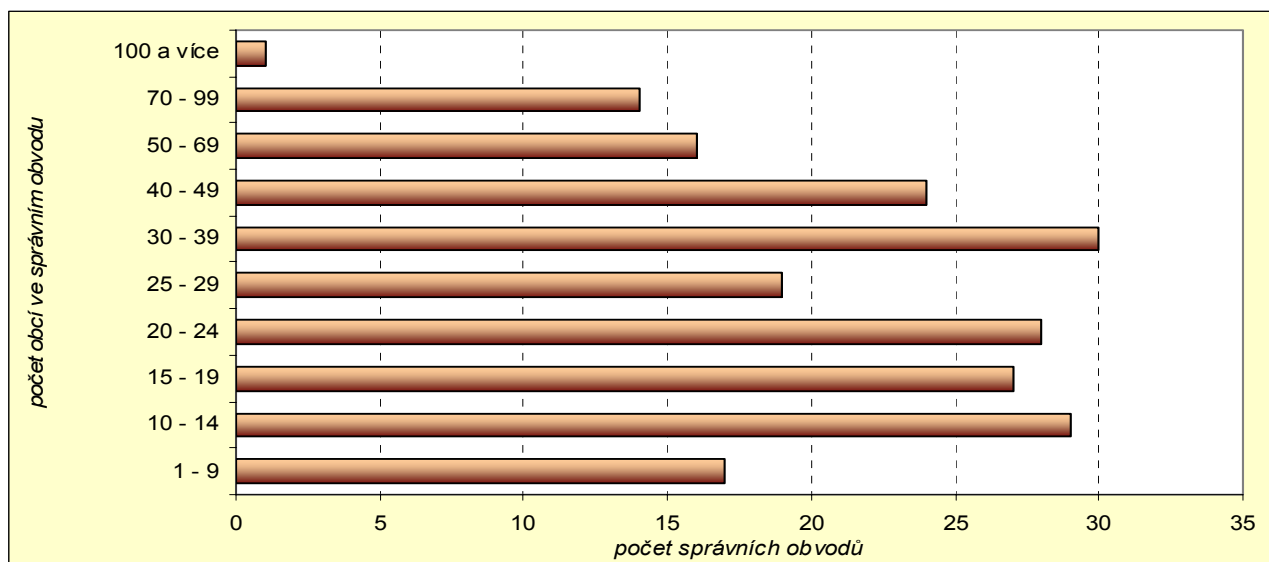
Ukazatel	Směr působení	Skutečné dosažené maximum		Hraniční hodnota maxima	SO ORP nad hraniční hodnotou maxima	
		hodnota	SO ORP		počet	výčet
D1	+	1,46	Lys	1,36	7	Bln, CBr, Frd, Jar, Lys, Odr, UnL
D2	-	1,50	Kra	1,29	9	Bln, Frd, Kad, Kra, Ltv, Mos, Rum, VaK, Var
D3	-	1,30	Mos	1,22	7	Ass, Kad, Ltv, Mos, Ost, Pob, UnL
D4	+	705,33	Lys	155,14	5	Ber, Bra, Cer, Lys, Ric
D5	+	127,32	Ric	45,77	8	Ben, Bra, Cer, Dob, Lys, Ric, Sed, Tur
D6	-	124,02	Plz	118,09	6	Brn, Mil, Pac, Plz, Pod, Zli
D7	+	13,36	Brn	12,85	8	Brn, CBU, Cer, HKr, Olo, Par, Plz, Zli
D8	+	34,67	Brn	34,43	3	Brn, NPa, Sve
D9	+	62,77	Krv	41,86	5	Fre, FrO, Hol, Krv, RnL
D10	+	11,82	Ost	4,66	8	Ass, Che, Kap, Kar, Krp, MIB, Ost, Tch
D11	+	1 593,09	Brn	492,36	8	Boh, Brn, CTe, Hav, Kar, Orl, Osv, Plz
D12	-	19,36	Tel	14,96	6	ByP, Kon, Nam, Nep, Tel, Tis
D13	-	58,00	Brn	11,03	1	Brn
S1	-	24,20	Ltv	18,26	8	Bru, CTe, Hav, Kar, Ltv, Mos, Orl, Ztc
S2	-	63,27	Mil	60,74	6	Blo, Luh, Mil, MnH, Sve, Tyn
S3	-	25,36	Krv	23,22	6	Bro, Hod, Hus, Krv, NMe, ZdS
S4	-	33,47	Ric	31,44	5	Ass, Bra, MnH, Prl, Ric
S5	+	93,49	CLp	93,20	1	CLp
S6	+	74,80	Bra	36,97	6	Bra, Cer, Hol, Kur, Ric, Slp
S7	+	47,01	Sto	20,17	10	Bla, Blo, Bru, Dbr, Hol, Hor, HoT, Lan, Sto, Str
S8	-	9,02	Rum	8,03	6	Frd, Jil, Kon, Nep, Rum, Tan
S9	+	22,49	Cer	21,22	3	Cer, Pod, Ric
S10	+	72,31	Cer	73,01	-	
S11	-	2 528,80	Sla	2 065,27	4	Boh, Mik, Sla, Svi
S12	-	3 000,00	Poh	2 756,47	6	MnH, Pod, Poh, Rum, Sed, Vod
S13	-	24,94	VyM	23,76	6	CTr, Dec, Dob, Jar, Krp, VyM
S14	-	70,77	Ric	42,04	8	Ber, Brn, Cer, Chv, MIB, Ric, Tpc, UnL
S15	-	40,20	Sok	38,09	3	Dec, Krs, Sok
E1	+	47,95	Cer	43,34	7	Bra, Brn, Cer, JnN, MIB, Ric, ZBr
E2	+	3,31	Brn	2,90	10	Brn, CBU, HKr, Che, Olo, Par, Plz, Tyn, Vch, Zli
E3	+	21,50	Ric	18,00	5	Cer, Dob, Pod, Ric, Viz
E4	+	34,43	Ass	22,80	10	Ass, Blo, Dom, Hrv, Kap, Krs, Ric, Sto, Str, Tch
E5	+	18 072,58	Brn	10 787,54	4	Brn, Olo, Osv, Plz
E6	+	50,64	HoT	41,58	7	Bla, HoT, Kol, Lan, Slp, Sto, Zid
E7	+	311,88	Brn	295,34	8	Brn, Cer, HKr, Che, Kld, Osv, Plz, UnL
E8	-	170,63	ZBr	131,79	5	Krs, Moh, NoB, Tan, ZBr
E9	+	17 378,55	Ltv	5 547,94	9	Cer, Krp, Ltv, MIB, MnH, Osv, Par, Tri, Vch
E10	+	24 289,40	MIB	21 586,83	9	Bra, Kar, Krp, Lto, Ltv, MIB, MnH, Otr, Slp
E11	+	2,31	Krv	1,42	4	Hlu, Krv, Pce, Rym
E12	+	10,52	Hls	9,99	7	CBr, Hls, NBy, Olo, Poh, Pre, Pro
E13	+	250,00	Brn	117,47	5	Brn, JnN, Osv, Plz, RpR
E14	+	509,79	Vch	186,13	10	CKr, FrO, Jil, Luh, MLa, NMo, Tan, Tru, Vch, Vim
I1	+	92,21	Hav	98,05	-	
I2	+	100,00	Brn	80,82	7	Ass, Bre, Brn, Kad, Kap, Sok, Tan
I3	+	100,00	Brn	107,97	-	
I4	+	9,59	Krs	4,18	12	FrO, Jab, JnN, Krs, Ost, RpR, Rum, Rym, Tan, Var, Vim, Vse
I5	+	100,00	Bro	59,76	12	Bro, Dec, FrO, Hli, Luh, NMo, NoB, RpR, Tan, Tre, VaK, Vim
I6	+	92,28	Brn	73,51	3	Brn, Buc, Hav
I7	-	46,51	CBr	40,51	8	Brn, CBr, Cer, Hlu, Kld, Lys, Osv, Ric
I8	+	10,00	Brn	7,78	7	Ber, Boh, Brn, Osv, Plz, Ric, Zid
I9	-	133,65	Jes	93,33	9	Bro, Dac, Jes, Kra, Lan, MTr, Pob, Rym, VnM
I10	-	30,25	Cer	19,39	9	Bik, Bos, Cer, CLp, Krl, KVa, Nyr, Slp, Zno

¹⁾ hranice pro vyloučení maximálních odlehlých hodnot byla po znormování dat stanovena na +2

Osídlení území krajů k 31. 12. 2005

ČR, kraje	Počet obcí	Počet SO ORP	Rozloha		Obyvatelstvo		Průměr na 1 SO ORP		
			celkem (km ²)	podíl na ČR (%)	celkem	podíl na ČR (%)	rozloha (km ²)	obyvatelstvo	počet obcí
Česká republika	6 248	205	78 867	100,0	10 251 079	100,0	385	50 005	30
Hl. m. Praha	1	x	496	0,6	1 181 610	11,5	x	x	x
Středočeský	1 146	26	11 015	14,0	1 158 108	11,3	424	44 543	44
Jihočeský	623	17	10 057	12,8	627 766	6,1	592	36 927	37
Plzeňský	501	15	7 561	9,6	551 528	5,4	504	36 769	33
Karlovarský	132	7	3 315	4,2	304 274	3,0	474	43 468	19
Ústecký	354	16	5 335	6,8	823 173	8,0	333	51 448	22
Liberecký	215	10	3 163	4,0	429 031	4,2	316	42 903	22
Královéhradecký	448	15	4 758	6,0	548 368	5,3	317	36 558	30
Pardubický	452	15	4 518	5,7	506 024	4,9	301	33 735	30
Vysočina	704	15	6 796	8,6	510 767	5,0	453	34 051	47
Jihomoravský	672	21	7 196	9,1	1 130 358	11,0	343	53 827	32
Olomoucký	397	13	5 267	6,7	639 161	6,2	405	49 166	31
Zlínský	304	13	3 963	5,0	590 142	5,8	305	45 396	23
Moravskoslezský	299	22	5 427	6,9	1 250 769	12,2	247	56 853	14

Správní obvody ORP podle počtu obcí



Správní obvody ORP podle počtu obyvatel

