# 2. Vybrané aspekty konkurenceschopnosti

|  |
| --- |
| Konkurenceschopnost firem, odvětví a celých ekonomik ovlivňuje řada faktorů. V této kapitole se zaměřujeme na vybrané aspekty konkurenceschopnosti primárního sektoru. Konkrétně se jedná o efektivitu zpracování vstupů na produkt, produktivitu práce, náklady práce a investiční aktivitu. |

|  |
| --- |
| **2.1. Efektivita zpracování vstupů na produkt[[1]](#footnote-1)** |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| O materiálové náročnosti svědčí podíl mezispotřeby na produkci |  | O tom, jaká je efektivita přepracování surovin, polotovarů, energií, využitých služeb atd. na finální produkt, svědčí podíl mezispotřeby[[2]](#footnote-2) na produkci. Tento podíl, vynásobený hodnotou sto, ukazuje, jaká hodnota vstupů je zapotřebí na vyprodukování zboží a služeb v hodnotě jedné stokoruny. Lze jej považovat za ukazatel materiálové náročnosti. |
| Materiálová náročnost primárního sektoru je dlouhodobě vyšší než náročnost terciárního sektoru, ale menší než náročnost sekundárního sektoru |  | Materiálová náročnost primárního sektoru byla v každém roce období 1993-2013 menší než náročnost sekundárního sektoru. To není – pokud vezmeme v potaz zpracovatelský průmysl silně orientovaný na montáže komponentů, stavebnictví náročné na stavební materiály, popřípadě energetiku spotřebovávající velké objemy uhlí při produkci elektřiny a tepla – nijak překvapivé zjištění. Stejné platí o závěru, že v každém roce z období 1993-2013 byla materiálová náročnost primárního sektoru vyšší než terciárního sektoru, který je formován službami. Ty jsou totiž při své činnosti, co se týče náročnosti na materiálové vstupy, veskrze „skromné“. |
| Primární sektor svoji náročnost mezi rokem 1993 a 2013 zvýšil více než sekundární a terciární sektor |  | Efektivita přeměny vstupů na produkt v tuzemském primárním sektoru se v trendu zhoršovala. Pokud primární sektor potřeboval v roce 1993 na jednu stokorunu produkce vstupy v hodnotě 56,3 koruny, v roce 2013 už 59,7 koruny. Primární sektor tedy svoji náročnost zvýšil o 3,4 koruny, více než sekundární sektor (o 2,7 koruny), terciární sektor (o 1,2 koruny) nebo ekonomika jako celek (o 2,2 koruny). |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Graf č. 13 | **Hodnota vstupů potřebná na jednu stokorunu produkce v jednotlivých segmentech primárního sektoru** (nominálně, v korunách) | Graf č. 14 | **Hodnota vstupů potřebná na jednu stokorunu produkce v jednotlivých segmentech ekonomiky** (nominálně, v korunách) |
|  | |  | |
| Zdroj: ČSÚ, vlastní propočty | | | |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Materiálová náročnost zemědělství, lesnictví a rybářství byla v roce 2013 mezi tuzemskými odvětvími sedmá největší. Odvětví těžby a dobývání na tom bylo o tři příčky lépe |  | Samotné odvětví zemědělství, lesnictví a rybářství potřebovalo v roce 2013 na jednu stokorunu produkce vstupy v hodnotě 61,1 koruny. To bylo po zpracovatelském průmyslu (74,7 koruny), stavebnictví (70,4 koruny), energetice (66,0 koruny) a zásobování vodou (63,9 koruny), tedy kompletním výčtu odvětví spadajících do sekundárního sektoru, a také administrativních a podpůrných činnostech (64,4 koruny) a dopravě a skladování (62,2 koruny), nejvíce ze všech odvětví tuzemské ekonomiky. Náročnost odvětví zemědělství, lesnictví a rybářství, daná jeho požadavky na krmiva, hnojiva, pohonné hmoty a další vstupy, byla tedy poměrně veliká. Těžba a dobývání, méně náročná na zdroje, potřebovala v roce 2013 na jednu stokorunu produkce vstupy v hodnotě 55,1 koruny. Jeho náročnost byla v meziodvětvovém srovnání desátá největší. |
| Nárůst efektivity přepracování vstupů na produkt, ke kterému v tuzemské ekonomice došlo v roce 2009, se primárnímu sektoru téměř vyhnul |  | Rok 2009 zasáhl ekonomiku České republiky nejhlubší recesí v historii, přinesl však i jistá pozitiva. Podniky, vyrovnávající se s výpadkem poptávky, se snažily šetřit na materiálových vstupech. Cena ropy, šplhající v první polovině roku 2008 na historická maxima, ve druhém pololetí strmě spadla a v roce 2009 byla meziročně významně nižší. To mělo pozitivní dopad na efektivitu přeměny vstupů zejména v sekundárním sektoru, přílišnou výjimkou nebyl nárůst efektivity ani v jednotlivých odvětvích terciárního sektoru. Jestliže ještě v roce 2008 celá česká ekonomika potřebovala na stokorunu produkce vstupy v hodnotě 62,0 koruny, v roce 2009 výrazně nižších 59,8 koruny (-2,2 koruny). Primárnímu sektoru se však nárůst efektivity přeměny vstupů na konečný produkt téměř vyhnul. Těžba a dobývání svoji efektivitu zlepšila jen podprůměrně (-1,1 koruny), odvětví zemědělství, lesnictví a rybářství  svoji náročnost dokonce zvýšilo. Na jednu stokorunu produkce potřebovalo v porovnání s rokem 2008 o 1,6 koruny více. |

**2.1.1 Efektivita zpracování vstupů na produkt – mezinárodní srovnání[[3]](#footnote-3)**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Mezi zeměmi EU je tuzemské zemědělství, lesnictví a rybářství poměrně materiálově náročné. V každém roce z období 2010-2012 byla náročnost českého zemědělství, lesnictví a rybářství navíc vyšší než německého a polského, … |  | Odvětví zemědělství, lesnictví a rybářství v ČR patřilo mezi zeměmi Evropské unie k těm materiálově náročnějším. V roce 2012 potřebovalo na stokorunu produkce vstupy v hodnotě 64,4 koruny, což ho mezi zeměmi EU, z hlediska dostupných údajů, umisťovalo na osmou nejhorší pozici.  Náročnost zemědělství, lesnictví a rybářství byla velmi vysoká, dle údajů z roku 2012, zejména v těch zemích, které se specializují na živočišnou výrobu. Jednalo se zejména o Irsko (81,9 jednotek měny na jedno sto jednotek měny produkce), dále Dánsko (73,3 jednotek), Belgii (70,6 jednotek), Lucembursko (68,6 jednotek), obdobné platilo i pro Nizozemsko (67,8 jednotek). Naopak nízkou materiálovou náročnost vykazovalo odvětví zemědělství, lesnictví a rybářství v Itálii (47,0 jednotek), na Kypru (49,5 jednotek) a ve Španělsku (49,9 jednotek), tedy v zemích, které využívají své geografické polohy pro relativně nenáročné pěstování ovoce, ale například i ve Finsku (50,9 jednotek), kde významnou roli v zemědělství, lesnictví a rybářství hraje těžba dřeva. |

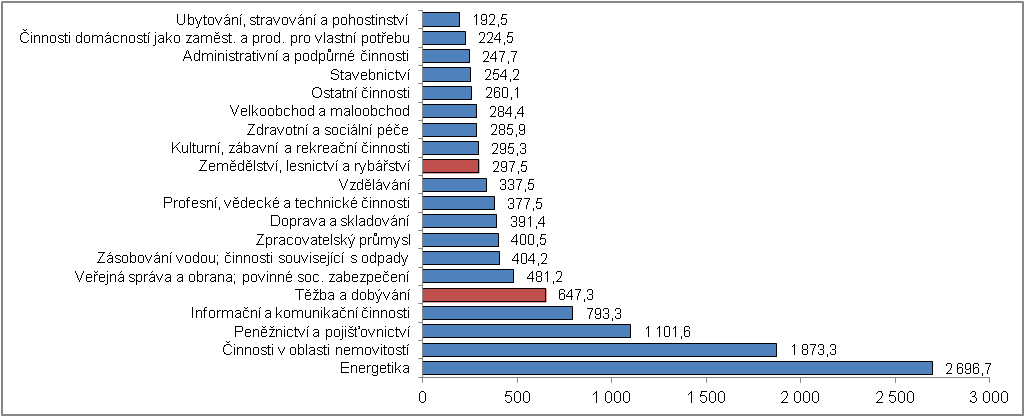
|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Graf č. 15 | **Hodnota vstupů potřebná na jedno sto jednotek produkce v zemědělství, lesnictví a rybářství v zemích EU v roce 2012** (nominálně, v jednotkách) | Graf č. 16 | **Hodnota vstupů potřebná na jedno sto jednotek produkce v těžbě a dobývání v zemích EU v roce 2012** (nominálně, v jednotkách) | |
|  | |  | | |
| pozn. pro rok 2012 nedostupné údaje za Řecko, Portugalsko, Švédsko, UK – byly nahrazeny údaji za rok 2011. Nedostupné údaje za Chorvatsko. V metodice ESA 95. | | | | Zdroj: Eurostat, vlastní propočty |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| … což mohlo být jedním z důvodů nižší cenové konkurenceschopnosti domácích prvovýrobců |  | České zemědělství, lesnictví a rybářství je materiálově náročnější než německé a polské. Za celé období 1995-2012 byla náročnost českého zemědělství, lesnictví a rybářství menší v porovnání s německým jen ve čtyřech letech, v porovnání s polským v devíti. V období 2010-2012 to neplatilo ani jednou, náročnost domácího zemědělství, lesnictví a rybářství byla vyšší v každém jednotlivém roce. Tato skutečnost mohla přispívat k nižší cenové konkurenceschopnosti domácích prvovýrobců a být tak jedním z důvodů pokračujícího nárůstu dovozů levnějších potravin do Česka, a to právě z Německa a z Polska. |
| Těžba a dobývání v ČR potřebovala v roce 2012 na jednu stokorunu produkce vstupy v hodnotě 54,2 koruny, výrazně více než těžba a dobývání v Dánsku, avšak znatelně méně než na Maltě |  | Odvětví těžby a dobývání v České republice, zaměřující se především na těžbu hnědého a černého uhlí, je mezi zeměmi Evropské unie poměrně materiálově náročné. Plyne to z dat za rok 2012, kdy Česku v tomto ohledu z hlediska dostupných údajů patřila devátá nejhorší pozice. Jestliže v roce 2012 potřebovala česká těžba a dobývání na jednu stokorunu produkce vstupy v hodnotě 54,2 koruny, dánská a nizozemská, zaměřená na těžbu zemního plynu a ropy, potřebovala na sto jednotek produkce jen 14,6 jednotek respektive 20,9 jednotek vstupů. Pro srovnání, na druhé straně žebříčku se nacházela Malta, kde se těží v zásadě jen málo rentabilní stavební materiály (81,2 jednotek). |

**2.2. Produktivita práce[[4]](#footnote-4)**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Jedním z hlavních měřítek konkurenceschopnosti je produktivita práce |  | Produktivita práce vyjadřuje výkon, který vytvořila jedna zaměstnaná osoba za dané období, přičemž toto období může být specifikováno dle libosti. Může jím být rok, měsíc, týden, jedna hodina. V této studii vycházíme z produktivity práce, která dává do souvislosti hrubou přidanou hodnotu a počet odpracovaných hodin zaměstnaných osob. |
| Jedna hodina práce v zemědělství, lesnictví a rybářství znamenala nižší vytvořenou hodnotu v nominálním vyjádření než v úhrnu za celou ekonomiku po celé období 1995-2013, … |  | V roce 2013 znamenala jedna odpracovaná hodina v tuzemské ekonomice vytvořenou hodnotu v nominální výši 408,9 korun. To bylo výrazně více než v odvětví zemědělství, lesnictví a rybářství, kde se za jednu hodinu vytvořila hodnota v nominální výši 297,5 korun. Produktivita práce v zemědělství, lesnictví a rybářství – v odvětví, které je vysoce náročné na práci – nezaostávala za produktivitou práce na úrovni celé ekonomiky ale jen v tomto roce, nýbrž po celé období 1995-2013. |
|  |  | Výkon oceněný penězi, který byly zaměstnané osoby pracující v zemědělství, lesnictví a rybářství schopny vytvořit za jednu opracovanou hodinu, patřil po dlouhou dobu k těm nejnižším ze všech odvětví v tuzemské ekonomice. V letech 1998 a 2004 byly méně produktivním odvětvím jen činnosti domácností jako zaměstnavatelů a producentů pro vlastní potřebu, v letech 2009 a 2010 se za jednu hodinu práce méně vyprodukovalo jen v odvětví ubytování, stravování a pohostinství. Až do roku 2011 se zemědělství, lesnictví a rybářství nejlépe umístilo, co se týče produktivity práce v nominálním vyjádření, na šestém nejhorším místě. To se ale změnilo v posledních dvou letech, 2012 a 2013, kdy pracovníci v zemědělství, lesnictví a rybářství dokázali za jednu hodinu práce vytvořit více než v osmi jiných odvětvích. Jejich umístění bylo v těchto dvou letech zdaleka nejlepší za celé sledované období. |
| … osoby zaměstnané v odvětví kapitálově náročné těžby a dobývání … |  | Produktivita práce osob zaměstnaných v odvětví těžby a dobývání byla v celém období 1995-2013 vyšší než v úhrnu za celou ekonomiku. Zatímco v samotném roce 2013 jedna odpracovaná hodina v úhrnu za celou ekonomiku znamenala vytvořenou hodnotu v nominální výši 408,9 korun, v těžbě a dobývání dokázali pracovníci za stejný čas vytvořit výkon oceněný 647,3 korunami. Těžba a dobývání se tak řadila – společně s energetikou; činnostmi v oblasti nemovitostí; peněžnictvím a pojišťovnictvím; informačními a komunikačními činnostmi – mezi pět nejproduktivnějších odvětví v ekonomice. |
| … v těchto letech naopak za jednu hodinu práce vytvářely vždy větší hodnotu, než odpovídalo úhrnu za celou ekonomiku |  | Fakt, že produktivita práce v odvětví těžby a dobývání byla vyšší než v úhrnu za celou ekonomiku po celé období 1995-2013, byl dán charakterem tohoto odvětví. Podniky činné v těžbě a dobývání musely vynakládat značné prostředky na nákupy fixního kapitálu, například strojního vybavení, k jeho obsluze ale potřebovaly jen málo pracujících. Nároky těžby a dobývání na práci tedy byly relativně nízké. To byla společná vlastnost všech pěti nejproduktivnějších odvětví. |

|  |  |
| --- | --- |
| Graf č. 17 | **Produktivita práce v odvětvích v roce 2013** (HPH/počet odpracovaných hodin, nominálně, v korunách) |



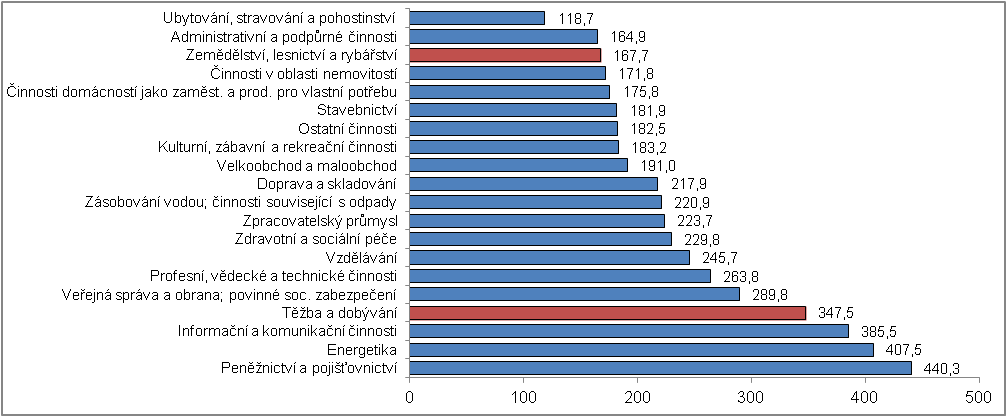
Zdroj: ČSÚ, vlastní propočty

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Růst konkurenceschopnosti primárního sektoru mezi rokem 1995 a 2013, z hlediska reálného navýšení produktivity práce, byl slabší než v úhrnu za celou ekonomiku | |  | V reálném vyjádření, které je na rozdíl od nominálního nezkreslené cenovými změnami, se produktivita práce mezi rokem 1995 a 2013 v odvětví zemědělství, lesnictví a rybářství zvýšila o 31,6 %, v těžbě a dobývání narostla o  12,6 %. Produktivita práce v úhrnu za celou ekonomiku se za stejné období zvýšila výrazně více, konkrétně o 59,3 %. Posilování konkurenceschopnosti primárního sektoru v porovnání s celou ekonomikou znatelně zaostávalo. | | |
| V letech 2009-2013, období zasaženém stagnací produktivity práce na úrovni celé ekonomiky, patřily oba segmenty primárního sektoru k těm odvětvím, ve kterých produktivita práce v reálném vyjádření klesala | |  | Jestliže produktivita práce na úrovni celé ekonomiky v letech 1996-2008 rostla v reálném vyjádření v průměru o 3,5 % za rok, v letech 2009-2013 pouze o 0,3 % ročně. Z dynamického růstu přešla do faktické stagnace. Produktivita práce v odvětví zemědělství, lesnictví a rybářství v těchto pěti letech následujících tuzemské konjunktuře v průměru o 0,5 % klesala, stejné platilo i pro těžbu a dobývání, kde se zhoršovala v průměru o 0,4 % za rok. Oba segmenty primárního sektoru se tak řadily mezi třináct tuzemských odvětví z hlavních dvaceti, která v letech 2009-2013 evidovala pokles produktivity práce a tedy zhoršování své konkurenceschopnosti. | | |
|  | |  |  | | |
| Graf č. 18 | **Produktivita práce** (HPH/počet odpracovaných hodin, ceny roku 2010, v korunách) | | | Graf č. 19 | **Nárůst produktivity práce mezi rokem 1995 a 2013** (HPH/počet odpracovaných hodin, reálně, v %) |
|  | | | |  | |
| Zdroj: ČSÚ, vlastní propočty | | | | | |

**2.3. Náklady práce[[5]](#footnote-5)**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Náklady práce zohledňují veškeré prostředky, které musí zaměstnavatel vynaložit na zajištění jedné hodiny práce zaměstnance, … |  | Náklady práce, vyjádřené ve formě nákladů jedné hodiny práce zaměstnance, jsou dalším důležitým faktorem, jenž ovlivňuje konkurenceschopnost podniku, odvětví nebo ekonomiky. S jejich nárůstem se zaměstnavatelé rozhodují, zda je ponesou sami, čímž si ovšem sníží zisky, nebo je promítnou do cen svých produktů, což může na druhou stranu vést k poklesu jejich konkurenceschopnosti na trhu. Ať se již rozhodnou pro jakoukoli variantu, nic to nemění na tom, že nárůst nákladů práce dopadá na zaměstnavatele negativně. |
| … jednou z možností jejich výpočtu je poměr náhrad zaměstnancům k počtu odpracovaných hodin zaměstnanců |  | V této analýze měříme náklady na jednu hodinu práce zaměstnance s využitím národních účtů, jenž nabízí data o tzv. náhradách zaměstnancům[[6]](#footnote-6) – které lze ztotožnit s celkovými náklady souvisejícími se zaměstnanci –, i o počtu odpracovaných hodin ze strany zaměstnanců. Vydělením těchto dvou ukazatelů získáme přehled o tom, jakou částku v daném roce zaměstnavatel v průměru vydával za jednu hodinu práce, kterou pro něho zaměstnanec vykonal. |
| Nízké náklady práce v zemědělství, lesnictví a rybářství a vysoké náklady práce v těžbě a dobývání byly odrazem diferencovaných mezd plynoucích z odlišné úrovně produktivity práce |  | V roce 2013 stála zaměstnavatele činného v odvětví zemědělství, lesnictví a rybářství jedna hodina práce zaměstnance 167,7 koruny, po odvětví ubytování, stravování a pohostinství a odvětví administrativních a podpůrných činností nejméně ze všech odvětví české ekonomiky (více graf číslo 20). Nízké náklady práce v odvětví zemědělství, lesnictví a rybářství měly základ v relativně nízkých mzdách, které byly odrazem podprůměrné produktivity práce. Vzhledem k tomu, že produktivita práce v odvětví těžby a dobývání byla v porovnání se zemědělstvím, lesnictvím a rybářstvím výrazně vyšší, pobíraly i zaměstnanci vyšší mzdy, což se pochopitelně projevilo i v nákladech práce zaměstnavatelů. Náklady práce v odvětví těžby a dobývání dosahovaly v roce 2013 dvojnásobných 347,5 koruny. Dražší byli zaměstnanci v tomto roce jen ve třech odvětvích – v peněžnictví a pojišťovnictví; v energetice; v informačních a komunikačních činnostech. |
| Náklady práce vzrostly mezi rokem 1995 a 2013 ve všech odvětvích ekonomiky na více než dvojnásobek, v některých odvětvích na více než trojnásobek |  | Náklady práce vzrostly v každém odvětví tuzemské ekonomiky mezi rokem 1995 a 2013 na více než dvojnásobek, v některých odvětvích dokonce na více než trojnásobek. Pokud vezmeme v potaz, že za stejné období celková cenová hladina v ekonomice (měřená implicitním deflátorem HDP) narostla ale jen o 72,4 %, měl tento diferencovaný vývoj na podniky spíše nepříznivý dopad. Indikuje, že se ceny finálních výrobků zvyšovaly méně, než o kolik podnikům narůstaly náklady spojené se zaměstnanci, což samo o sobě působilo ve směru snižování zisků napříč celou ekonomikou. Podstatné je ale to, že tento vývoj doprovázel nárůst produktivity práce, který sám o sobě firmám zisky naopak zvyšoval. |
| Náklady práce rostly v letech 1996-2005 v primárním sektoru pomaleji než v sekundárním a terciárním sektoru, … |  | Nárůst nákladů práce byl mezi jednotlivými sektory odlišný. Zatímco v roce 1995 stála jedna hodina práce zaměstnance v primárním, sekundárním a terciárním sektoru 79,2 korun, 77,4 korun a 77,7 korun, tedy v podstatě stejně, v roce 2013 to bylo 204,2 korun, 219,4 korun a 229,2 korun. Plyne z toho, že primární sektor byl z hlediska nárůstu nákladů práce poznamenán nejméně. Vliv na to mělo období 1996-2005, kdy se náklady práce v primárním sektoru zvyšovaly v průměru jen o 7,1 % za rok, zatímco v sekundárním a terciárním o vyšších 8,4 % a 9,2 %. |
| … pro období 2006-2013 ale platil trend opačný |  | Nastolený trend se ale v letech 2006-2013 – zahrnující jak vrchol konjunktury, tak hlubokou recesi z roku 2009 či dlouhou recesi z let 2012 a 2013 – obrátil. Náklady práce v primárním sektoru rostly v průměru o 3,4 % za rok, v sekundárním a terciárním sektoru se zvyšovaly v průměru jen o 3,0 % a 2,6 % ročně. |
| V roce 2013 se náklady práce ve všech třech sektorech ekonomiky zmenšily, nejvíce v primárním sektoru |  | Rok 2013 byl z pohledu vývoje nákladů práce výjimečný, snížily se ve všech třech sektorech najednou. To se za celé období 1996-2012 nestalo ani jednou. V sekundárním a terciárním sektoru se náklady práce zmenšily shodně o 0,2 %, v primárním sektoru dokonce o 1,7 %. |

|  |  |
| --- | --- |
| Graf č. 20 | **Náklady práce v odvětvích v roce 2013** (náhrady zaměstnancům/počet odpracovaných hodin ze strany zaměstnanců, nominálně, v korunách) |



|  |  |
| --- | --- |
|  | Zdroj: ČSÚ, vlastní propočty |

**2.4. Investiční aktivita[[7]](#footnote-7)**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Podíl investic primárního sektoru na celkových investicích v ekonomice byl v letech 2012 a 2013 nejvyšší od roku 1996 |  | Proporce investic primárního sektoru v celkových investicích v ekonomice, tj. podíl tvorby hrubého fixního kapitálu primárního sektoru na celkové tvorbě hrubého fixního kapitálu v ekonomice, byl poměrně vysoký v období 1993-1996, tedy na vrcholu transformace české ekonomiky. Primární sektor se na celkových investicích v těchto letech podílel v průměru 6,5 %. V období 1997-2011 ale jejich význam, i v důsledku přílivu přímých zahraničních investic, které směřovaly zejména do zpracovatelského průmyslu a vedly k modernizacím výrobních závodů, značně oslabil. Investice primárního sektoru se na celkových investicích v ekonomice v tomto období podílely v průměru jen 3,9 %. Významnější změnu přinesly až roky 2012 a 2013, kdy proporce investic primárního sektoru – vlivem oslabené investiční aktivity v terciárním sektoru, jíž ale kontrastoval nárůst investic primárního sektoru – narostla na 5,6 % a 5,4 %. V samotném roce 2012 byl podíl investic primárního sektoru na celkové hodnotě investic v ekonomice historicky pátý nejvyšší, v roce 2013 šestý nejvyšší. |
| V primárním sektoru se v roce 2013 proinvestovala částka o třetinu vyšší než v roce 2008. To bylo ve značném kontrastu s vývojem v sekundárním a terciárním sektoru, kde se naopak investovalo výrazně méně |  | V roce 2013 se v tuzemské ekonomice proinvestovalo 1 019,1 mld. korun, o 146,3 mld. korun méně než v doposud nejsilnějším roce 2008. Investiční aktivita byla nižší ve většině českých odvětví. Mezi světlé výjimky patřila jen energetika (+27,6 %), vzdělávání (+20,4 %), ostatní činnosti (+16,2 %), odvětví informačních a komunikačních činností (+3,3 %), ale také obě odvětví primárního sektoru. V zemědělství, lesnictví a rybářství se proinvestovalo o 51,8 % více, v těžbě a dobývání o 3,5 %. Zatímco tvorba hrubého fixního kapitálu celého primárního sektoru byla v roce 2013 v porovnání s vrcholem konjunktury o 34,0 % vyšší, v sekundárním sektoru došlo ke snížení investic o 8,3 %, v terciárním sektoru dokonce o 17,3 %. |
| Kumulativní součet investic zemědělství, lesnictví a rybářství za roky 2012 a 2013 byl o 29,8 mld. korun vyšší než v letech 2010 a 2011. Zvýšila se zejména výstavba budov a staveb a nákupy strojů a zařízení |  | V primárním sektoru se v kumulaci za roky 2012 a 2013 proinvestovalo celkem 114,4 mld. korun, o rovných 30 mld. korun více než v letech 2010 a 2011. Zatímco v odvětví těžby a dobývání investice narostly, zřejmě v důsledku nepříliš pozitivního očekávání dalšího vývoje cen uhlí na trhu, jen o 0,2 mld. korun, v zemědělství, lesnictví a rybářství se navýšily o 29,8 mld. korun. Přírůstek investičních výdajů odvětví zemědělství, lesnictví a rybářství směřoval především do výstavby budov a staveb[[8]](#footnote-8) (+20,3 mld. korun), výrazně se zvýšily i investice do strojů a zařízení (+11,0 mld. korun). Do samotných dopravních prostředků se v kumulaci za roky 2012 a 2013 investovala částka o 9,6 mld. korun vyšší než v letech 2010 a 2011. O tom, že se podnikající v odvětví zemědělství, lesnictví a rybářství snažili významně rozšiřovat a modernizovat  své kapacity svědčil i fakt, že nominální přírůstek investic do budov a staveb a strojů a zařízení byl v kumulaci za roky 2012 a 2013 historicky nejvyšší. |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Graf č. 21 | **Stav čistého fixního kapitálu k poslednímu prosinci daného roku v zemědělství, lesnictví a rybářství** (nominální hodnoty, v mld. korun) | Graf č. 22 | **Stav čistého fixního kapitálu k poslednímu prosinci daného roku v těžbě a dobývání** (nominální hodnoty, v mld. korun) |
|  | |  | |
| Zdroj: ČSÚ | | | |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Primární sektor vlastnil k poslednímu prosinci 2013 fixní aktiva v hodnotě téměř půl bilionu korun, z toho více než polovina připadala na budovy a stavby |  | Naakumulovaná hodnota fixního kapitálu primárního sektoru, jak je patrné ze stavu čistého fixního kapitálu, dosahovala k poslednímu prosinci 2013 necelého půl bilionu korun (477,4 mld. korun). Jednalo se o 2,7 % celkové hodnoty fixních aktiv v ekonomice. Jak je patrné z grafu číslo 21 a 22, největší hodnota spočívala v budovách a stavbách. Jejich význam byl pro primární sektor dokonce větší než pro ekonomiku jako celek – budovy a stavby tvořily k poslednímu prosinci 2013 62,2 % hodnoty naakumulovaných fixních aktiv primárního sektoru, v případě celé ekonomiky se budovy a stavby na fixních aktivech podílely 53,5 %. |
| Míra investic zemědělství, lesnictví a rybářství je vyšší než v úhrnu za celou ekonomiku již od roku 2007, míra investic těžby a dobývání až od roku 2009 |  | Tendence zemědělství, lesnictví a rybářství pořizovat investiční statky, jak plyne z míry investic (poměr tvorby hrubého fixního kapitálu a hrubé přidané hodnoty), je v porovnání s úhrnem za celou ekonomiku nadprůměrná. Nebyl to ojedinělý úkaz jen roku 2013, platilo to již sedmým rokem. Míra investic zemědělství, lesnictví a rybářství byla vyšší než v úhrnu za celou ekonomiku tedy i v silných letech 2007 a 2008, které byly charakteristické značnou investiční aktivitou napříč celou ekonomikou. To ale neplatilo pro těžbu a dobývání, jejíž míra investic byla vyšší než v úhrnu za celou ekonomiku až od roku 2009 dále, tedy teprve v období, kdy se investice v domácí ekonomice jako celku značně propadly. |

**2.4.1. Investiční aktivita – mezinárodní srovnání[[9]](#footnote-9)**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| České zemědělství, lesnictví a rybářství vydalo v roce 2012 na investice třetí nejvyšší díl svého výkonu mezi zeměmi Evropské unie | |  | Pozice tuzemského zemědělství, lesnictví a rybářství z hlediska míry investic se v kontextu členských zemí Evropské unie, jak plyne z dostupných údajů, výrazně zlepšovala. Zatímco v roce hluboké recese 2009 byla míra investic českého zemědělství, lesnictví a rybářství až osmnáctá nejvyšší, v roce 2010 a 2011 už sedmá respektive devátá nejvyšší. Výrazný nárůst investic v roce 2012 vedl k dalšímu zlepšení a posunu na třetí místo. Vyšší míra investic v porovnání s Českou republikou (55,6 %) v tomto roce byla patrná jen v Lucembursku (167,5 %), ve kterém se v zemědělství, lesnictví a rybářství proinvestovalo výrazně více, než odpovídalo samotnému výkonu odvětví, a v Rakousku (56,0 %).  Domácí „zemědělci, lesníci a rybáři“, jak je zřejmé z ukazatele míry investic v posledních letech, a to zejména v roce 2012, vynakládali v evropském kontextu významné částky na další rozvoj. Tento přístup by se mohl projevit nejen v nárůstu jejich konkurenceschopnosti vůči producentům z dalších unijních zemí, ale především v lepším postavení na domácím trhu. | | | |
| Graf č. 23 | **Míra investic zemědělství, lesnictví a rybářství v zemích EU v roce 2012** (nominální hodnoty, tvorba hrubého fixního kapitálu/hrubá přidaná hodnota, v %) | | | Graf č. 24 | **Míra investic těžby a dobývání v zemích EU v roce 2012** (nominální hodnoty, tvorba hrubého fixního kapitálu/hrubá přidaná hodnota, v %) | |
|  | | | |  | | |
| pozn. pro rok 2012 nedostupné údaje za Nizozemsko, Bulharsko, Portugalsko, Slovinsko, Řecko, Španělsko, Rumunsko a UK – byly nahrazeny údaji za rok 2011. Nedostupné údaje za Chorvatsko. V metodice ESA 95. | | | | | | Zdroj: Eurostat, vlastní propočty |

1. Vychází z nominálních údajů. V metodice ESA 2010. [↑](#footnote-ref-1)
2. Do mezispotřeby nespadají náklady spojené se zaměstnanci (mzdy a platy, sociální příspěvky zaměstnavatelů). [↑](#footnote-ref-2)
3. Vychází z nominálních údajů. V metodice ESA 95. [↑](#footnote-ref-3)
4. V metodice ESA 2010. [↑](#footnote-ref-4)
5. Vychází z nominálních údajů. V metodice ESA 2010. [↑](#footnote-ref-5)
6. Mzdy a platy, sociální příspěvky zaměstnavatelů. [↑](#footnote-ref-6)
7. Vychází z nominálních údajů. V metodice ESA 2010. [↑](#footnote-ref-7)
8. Tzv. ostatní budovy a stavby. Nezahrnují se do nich domy a byty, které spadají do staveb pro bydlení. [↑](#footnote-ref-8)
9. Vychází z nominálních údajů. V metodice ESA 95. [↑](#footnote-ref-9)